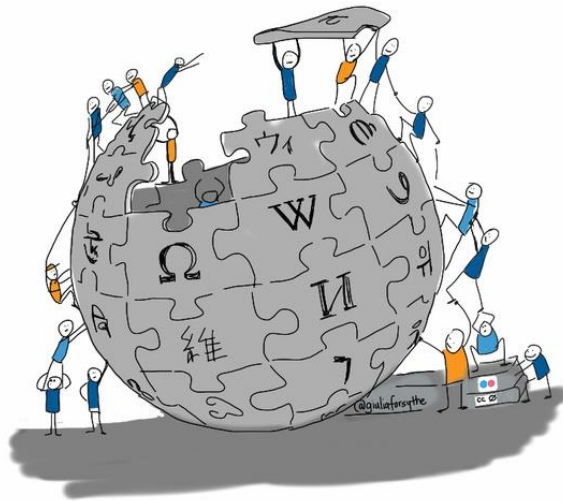


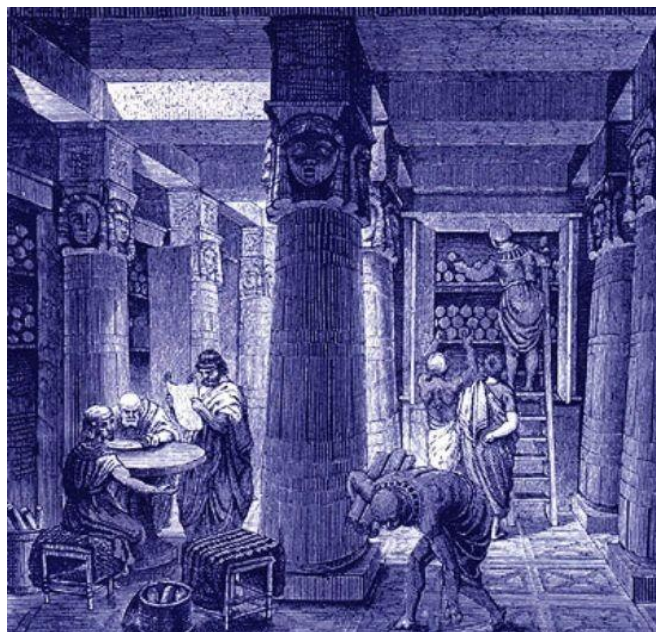
Universidad John F. Kennedy
Escuela de Ciencias Sociales
Licenciatura en Sociología
Trabajo Final Integrador



Las formas de la verdad

Nuevos paradigmas
sobre el conocimiento
en la era digital

Director de la Carrera Dr. Juan Carlos Suburu
Tutor Dr. Juan Carlos Suburu
Alumno Lic. Martín Marcelo Sgattoni
Legajo 180670
Septiembre 2015



"Desde su fundación, hacia 330 a.C., la Biblioteca de Alejandría fue concebida como un lugar que albergaría cada fragmento de información útil. Se confiscaron bibliotecas privadas por el bien común; los manuscritos que llegaban a la ciudad por mar se transcribían o traducían, y no siempre se devolvían; con frecuencia, los barcos se hacían a la mar con copias, en vez de los originales.

Fue la primera universidad del mundo, un centro de investigación y diálogo. La Biblioteca de Alejandría era una atalaya, un hito liberado y liberador en una ciudad que palpitaba con el pensamiento más avanzado."

Simon Garfield.

"La escritura metódica me distrae de la presente condición de los hombres. La certidumbre de que todo está escrito nos anula o nos afantasma. Yo conozco distritos en que los jóvenes se prosternan ante los libros y besan con barbarie las páginas, pero no saben descifrar una sola letra. Las epidemias, las discordias heréticas, las peregrinaciones que inevitablemente degeneran en bandolerismo, han diezclado la población. Creo haber mencionado los suicidios, cada año más frecuentes. Quizá me engañen la vejez y el temor, pero sospecho que la especie humana - la única - está por extinguirse y que la Biblioteca perdurará: iluminada, solitaria, infinita, perfectamente inmóvil, armada de volúmenes preciosos, inútil, incorruptible, secreta."

Jorge Luis Borges.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	6
TEMÁTICA.....	6
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	8
HIPÓTESIS.....	8
OBJETIVO PRINCIPAL.....	8
OBJETIVOS ESPECÍFICOS.....	8
RELEVANCIA DEL ESTUDIO	9
DESARROLLO	10
TECNOLOGÍA Y CONOCIMIENTO	10
ESPIONAJE TECNOLÓGICO	10
LOS DUEÑOS DE LAS IDEAS	11
RELACIONES DIFUSAS.....	17
DESLIZAMIENTOS Y SALTOS	19
EL CICLO DE VIDA DE LA INNOVACIÓN	19
DESMATERIALIZACION Y VIRALIDAD.....	23
INTELIGENCIA Y MULTITUDES.....	25
DE LA ORALIDAD A LA WEB.....	25
WIKIS	25
WIKIPEDIA	26
COOPERATIVISMO ELECTRÓNICO	28
FRANCOTIRADORES VIRTUALES.....	30
MULTITUDES INTELIGENTES	32
LA SUPERVIVENCIA DE LOS PROVEEDORES	33
ENJAMBRES VIRALES	34

PRODUCCIÓN E IGUALES.....	35
WIKINOMIA	35
WIKIPEDIA	37
LOS DEBATES	39
AUTOGESTIÓN ESPONTANEA VS ESTRUCTURAS JERÁRQUICAS	39
COLECTIVISMO VS MERITOCRACIA	41
CALIDAD DEMOCRACIA VS PENSAMIENTO HEGEMÓNICO	42
ESTUDIO DE CAMPO	44
OBJETIVO DEL ESTUDIO	44
ABORDAJE METODOLÓGICO	45
DESGLOSE DEMOGRÁFICO	46
DESGLOSE POR RANGO DE EDAD	46
DESGLOSE POR SEXO.....	46
DESGLOSE POR NIVEL DE EDUCACIÓN.....	46
DESGLOSE POR EDUCACIÓN PRIVADA/PÚBLICA	47
DESGLOSE POR CARRERA.....	47
ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS	48
RESPUESTAS CORRECTAS/INCORRECTAS DESGLOSADAS POR TEXTO.....	48
ANÁLISIS DE EXPECTATIVAS	49
RESPUESTAS CORRECTAS Y FAMILIARIDAD DE USO DE WIKIPEDIA	50
USO DE WIKIPEDIA Y BIBLIOTECA	50
USO DE MATERIAL DE WIKIPEDIA EN TRABAJOS PRÁCTICOS.....	51
EDICIÓN DE ARTÍCULOS EN WIKIPEDIA.....	52
RELACIÓN ENTRE EDAD Y GRADO DE USO DE WIKIPEDIA.....	53
USO DE WIKIPEDIA EN RELACIÓN A EDUCACIÓN PÚBLICA O PRIVADA	54

CONCLUSIONES	55
EN RELACIÓN AL CONOCIMIENTO...	55
EN RELACIÓN A LA PROPIEDAD INTELECTUAL.....	55
EN RELACIÓN AL CAMBIO DE PARADIGMA...	56
EN RELACIÓN AL MODELO DE CREACIÓN COLECTIVA DE CONOCIMIENTO.....	56
EN RELACIÓN AL ESTUDIO DE CAMPO.....	57
EN RELACIÓN AL FUTURO...	57
ANEXOS	58
MATERIALES	58
FORMULARIO DE LA ENCUESTA.....	58
TEXTOS DE LA ENCUESTA.....	59
BIBLIOGRAFÍA.....	67

TEMÁTICA

El presente trabajo es una investigación que analiza las variables que confrontan los dos paradigmas de creación de conocimiento actual y las variables que legitiman a cada uno de ellos: Por un lado, **la creación de autor tradicional**; y por otro, **la creación colectiva de conocimiento** sustentada en las nuevas tecnologías sociales.

¿Cuáles son los mecanismos que legitiman a cada uno de los procesos de creación de contenido? ¿Sobre qué paradigmas se construyen? ¿Qué elementos son evidentes para quienes los consumen al momento de evaluar su legitimidad? ¿Son estos elementos reales o prejuicios? ¿Varían por edad, educación o nivel socioeconómico?

La propiedad nos define, delimita y acoraza. Somos a través de lo que producimos. Nuestra existencia capitalista equipara lo que somos capaces de hacer con la misma supervivencia, en tanto que producir es comercializar y comercializar es ganar. Ser dueño es una necesidad, un mecanismo básico al momento de repartir los beneficios. Soy lo que tengo: "esta es mi familia", "este es mi auto", "este es mi negocio", "esta es MI IDEA".

En el mundo analógico el valor del contenido intelectual ha estado sólidamente relacionado con el soporte en el que se lo comercializaba. Las ideas tuvieron siempre un respaldo material (piedra, papel, vinilo, plástico, etc.). Y el sentido de propiedad ha estado fuertemente ligado a este sustento concreto: la mayoría de las personas no duda en que llevarse un libro de una librería sin pagar es un acto delictivo.

Pero como la idea de propiedad con respecto a la intelectualidad ha estado relacionada hasta ahora al soporte (es decir al objeto físico que lo contiene), los nuevos soportes digitales abren una zona borrosa. Robar el libro para la mayoría está mal, pero pocos creerán que fotocopiarlo o descargarlo en un archivo pdf sea un crimen contra la propiedad. **Hay un consenso en el inconsciente colectivo: cuanto más material el elemento, más criminal es adueñárselo. Cuando la cosa es "etérea", se nos hace más difícil sentir culpa. Y las ideas se están volviendo cada vez más inmateriales.**

Los derechos de propiedad intelectual, al menos en lo que se refiere a patentes y derechos de autor, pueden considerarse **como derechos sobre objetos ideales**. Es importante indicar que la propiedad de una idea, o de un objeto ideal, da de hecho a los propietarios un derecho sobre cada elemento físico que contenga ese contenido. Consideremos un libro protegido por derechos de autor. El derecho sobre el contenido intelectual producido se vuelve tangible a través de cada una de las copias publicadas en papel que se venden en la librería.

Esto sucede porque marcar los límites con respecto al capital intelectual implica un conflicto ontológico: ¿A quién pertenece el conocimiento? ¿Es propiedad del autor o de la sociedad en su conjunto? En la sociedad propietaria y capitalista la balanza se inclina con claridad: las ideas son propias y no se le debe nada a nadie. Se tiende a dejar de lado el concepto de la creación como un cúmulo colectivo e histórico que Isaac Newton supo resumir: “Si he logrado ver más lejos, ha sido porque he subido a hombros de gigantes”.

Las nuevas tecnologías de la red y la digitalización han separado al producto intelectual del formato físico (los libros ya no precisan papel, la música no necesita cds, etc.). La capacidad de las empresas para facturar su producción intelectual se ha visto alterada por la piratería al alcance de todos.

El advenimiento de la llamada Web 2.0 suma un elemento más: la interconectividad de los individuos productores en tiempo real. La gestión de nuevos contenidos ha virado en nuevos modelos de producción colectiva.

La producción intelectual carece de límites precisos en cuanto lo que se produce tiene validez en función de que circule en el entramado social. **¿Conocimiento no dado a conocer es conocimiento?** Compartir, editar, reformular en este contexto es una acción pública y por ende necesaria.

No es la herramienta ni la información, sino el recorrido que la misma hace, redirigida por una nueva forma de entender el conocimiento y la construcción de “verdad”. Hoy más que nunca, como supo predecir *Mc Luhan*, el medio es el mensaje.

¿Cuáles son las características que este nuevo paradigma de producción de contenidos plantea? ¿Sobre qué mecanismos se sustenta la nueva legitimidad de las ideas?

Una de las características principales está dada por la idea de **organicidad y movimiento**. Los soportes tradicionales de conocimiento suponían una construcción programada con fecha de inicio y cierre. Los corpus tenían un comienzo y un fin. Se investigaba, se pensaba, se escribía y se publicaba. Meses o años después, ese conocimiento podía ser ampliado o refutado. Se construía sobre una escalera, con escalones ordenados en secuencia temporal. **Los nuevos modelos no cumplen con estas etapas, de hecho no hay etapas**. Desde el momento que un artículo toma vida en Wikipedia es al mismo tiempo todo: es un artículo incompleto, es un punto de debate, es un texto en proceso de edición, es una idea incompleta, es un conocimiento siendo consultado y utilizado, es un conjunto de ideas siendo debatidas. Es todo, en simultáneo.

De esto se trata la era del upgrade y de la simultaneidad: la desaparición de los momentos, las etapas ya no existen, o más aun, existen todas al mismo tiempo, entrelazadas entre sí.

¿Qué sucede con la idea de propiedad ante este cambio? ¿Quién es dueño de qué? ¿Cómo se reformula la idea de propiedad intelectual? ¿La tecnología promueve un enfoque "socialista" del material intelectual?

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Los dos paradigmas de creación de conocimiento estudiados se confrontan radicalmente en la actualidad. De ambos lados se defiende lo propio y se ataca lo opuesto con diversos argumentos.

El debate sobre cuál paradigma genera “más verdad” es inabarcable ya que deberíamos antes ser capaces de determinar qué es verdad. Lo que sí podemos analizar son los mecanismos de validación de cada paradigma y llevar adelante un estudio que nos permita determinar si el público que los consume es capaz de diferenciarlos.

No intentaremos determinar qué método es mejor, sino confrontar las bases de ambos y determinar de qué manera esto afecta la percepción de quienes consumen su producción.

HIPÓTESIS

Los sistemas de creación de contenidos colectivos son capaces de generar conocimiento de calidad mediante metodologías opuestas a los mecanismos tradicionales de autor de manera tal que no puedan ser diferenciados por el público que los consume.

Los consumidores de contenidos no son capaces de diferenciar el origen de un contenido al momento de evaluarlo sin contar con la fuente del mismo.

OBJETIVO PRINCIPAL

Determinar mediante un trabajo de campo cuantitativo si las diferentes metodologías de creación de contenido confrontadas en este trabajo (de autor y colectivas) producen en sus lectores variables de identificación claras.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- Analizar y detallar los procesos, actores e interacciones en los llamados “sistemas de recopilación electrónicos” (electronic retrieval systems) o “Wikis”. Confrontarlas con el modelo de autor tradicional.

- Analizar y confrontar las variables que legitiman cada uno de los modelos.
- Breve desarrollo histórico de las formas de los contenidos culturales a través de la historia.
- Analizar los mecanismos de validación de contenidos en sistemas de gestión de contenidos culturales tradicionales y los estudiados.
- Analizar los temas de debate centrales que se generan en torno al fenómeno: validez de las fuentes, ausencia de ética editorial, relación entre objetividad y cantidad de autores, falta de vínculo entre autoridad y objetividad, unifuentes, intervención de la intencionalidad (publicidad, promoción, política).
- Detallar los principios de la auto-organización espontánea.

RELEVANCIA DEL ESTUDIO

Mucho se ha debatido sobre la calidad de los contenidos creados por estos nuevos mecanismos de producción pero no se ha analizado la percepción que las personas tienen de los mismos. La idea central del proyecto es confrontar a los individuos con ambas producciones dejando de lado los prejuicios y medir realmente qué grado de identificación de los mismos se produce.

La mayoría de los individuos darán una respuesta clara ante la pregunta: ¿confía más en la información de una enciclopedia tradicional o *Wikipedia*? Ya sea que estén a favor de una o de la otra, la relevancia de este estudio apunta a determinar si esa opinión está fundada en observaciones reales.

Mediante la confrontación de ambos tipos de contenidos se buscará ver si hay una correlación entre lo que los individuos opinan y lo que son capaces de detectar.

ESPIONAJE TECNOLÓGICO

El conflicto entre ideas y propiedad no es reciente. *Pablo Capanna* relata en su libro **Maquinaciones, El Otro Lado De La Tecnología**¹ un caso de espionaje "empresarial" que se remonta al año 550 y perjudicó a los chinos. En aquella época el precio de la seda era muy alto. La producción estaba monopolizada por el oriente cuyos secretos de producción eran celosamente guardados. Ante este problema, los bizantinos enviaron dos espías, quienes disfrazados de monjes durante años buscaron infiltrarse en la cultura oriental para ganarse su confianza. Siglos antes de que Marco Polo se adentrara en la cultura oriental, ya estos dos "agentes" se robaron varios capullos de gusanos de seda escondiéndolos en bastones huecos. Este acto de "vandalismo cultural" reformuló la industria de la seda a nivel mundial.

El robo de tecnología ha sido un fructuoso negocio desde siempre:

- La *East Indies Company* ofreció una importante recompensa a quién pudiera robar cochinillas del territorio mexicano, un insecto que se utilizaba como colorante de telas que producía un color imposible de igualar con otros productos.
- Espías holandeses hurtaron las primeras semillas de café para destruir el monopolio que ostentaban los árabes.
- El botánico *Archibald Menzies* llevó las primeras araucarias a Europa, luego de robar un puñado de semillas que decoraban una torta en una fiesta dada por el gobernador de Chile.
- En Estados Unidos una de las primeras leyes de propiedad intelectual proponía respetar la producción intelectual local pero autorizaba la violación de los derechos de autor si la obra en cuestión era extranjera.
- *Jan Huyghen Van Linschoten* fue el encargado de acabar con la hegemonía española / portuguesa en el comercio marítimo del siglo XVI al copiarse las cartas náuticas que detallaban cómo llegar al Oriente a través del estrecho de Sonda.

Todas estas anécdotas parten de un dato fundamental: el control político sobre aquellos elementos que constituyen un capital. Tanto en el caso de la seda o las cartas náuticas, hay un factor común: **el proteccionismo de las ideas**. Estas historias ponen en manifiesto un factor importante: **el conocimiento es poder**. Y el ser humano lo ha

¹ Capanna, Pablo, *Maquinaciones, El Otro Lado De La Tecnología*, Editorial Paidós, Buenos Aires, 2011.

comprendido desde siempre. Por ende, el rol que cada sociedad le da al conocimiento, y el modo en que lo envuelva en sus propias pautas de control de la propiedad, darán como resultados diferentes modelos de **derrame cultural** y retroalimentarán el proceso de producción de nuevos conocimientos con condicionamientos particulares y resultados propios.

La dimensión económica cumple un rol fundamental en ese proceso, pero no solo por la orientación productiva que da a la creación (la búsqueda de ganancia con lo que se hace). Hay un elemento clave también que se arraiga al mismísimo proceso productivo de las ideas: **crear cuesta**. Y cada época ha generado procesos productivos particulares con actores que aportan financiación y buscan un beneficio a cambio.

Desde los mecenazgos* a finales de la Edad Media que financiaban a sus artistas a cambio de conservar sus obras para placer propio y privado, hasta las empresas actuales que financian investigaciones científicas a cambio de explorar a futuro los resultados de manera privada.

LOS DUEÑOS DE LAS IDEAS

Cómo se produce conocimiento no es un proceso neutral. Genera actores con poder sobre dicho conocimiento que determinan de qué manera el valor se distribuye sobre la sociedad; y de qué manera ese material colaborará en la producción de los próximos. Fenómenos como el que analizamos de **la creación colectiva de conocimiento** supone un quiebre en este proceso, y por ende nuevos modelos de derrame con consecuencias importantes en los años por venir.

No es la primera vez que un cambio cualitativo de esta envergadura se da en la historia de la humanidad produciendo consecuencias radicales. En el siglo XV, *Gutenberg* inventó los tipos móviles y se dejó atrás la etapa de los libros manuscritos que había durado más de veinte siglos, permitiendo la producción y reproducción de libros en grandes cantidades y a bajos costos.

Y en breve, los poderes políticos y económicos actuaron sobre tan poderosa innovación. Al poco tiempo del nacimiento de la imprenta, se instituyeron los **privilegios**: monopolios de explotación que el gobierno otorgaba a ciertos

* La producción artística de fines de la Edad Media está marcada por el desarrollo de la obra por encargo. Ello se debió a la multiplicación de las cortes principescas y al surgimiento de una poderosa y rica burguesía que comenzó a imitar el estilo de vida de la alta aristocracia.

imprenteros*. Más tarde, en el 1710 se promulga la primera Ley de Derecho de autor, también llamada **Ley de la Reina Ana en Inglaterra***.

“La confusión entre la tecnología y sus consecuencias unió los mitos de los inventores heroicos, las ideas de progreso material, nacionalismo y el sistema de patente, y aumentó la explicación discontinua del cambio tecnológico.”²

El concepto de **inventor heroico** hace referencia a atribuir las creaciones al individuo. Este enfoque permitió vincular el concepto de propiedad con el mundo de las ideas. Si uno era responsable individual de lo que creaba, podía ser entonces su dueño.

“Otra razón para el desarrollo del copyright fue que los nexos históricos que desde el punto de vista económico vinculaban a los artistas con la corte, la iglesia o el mecenas de turno se debilitaron o desaparecieron.”³

Con la llegada de tecnologías que permitían globalizar los contenidos (soportes magnéticos, señales radiales y televisivas, cinematografía) aparecieron los primeros acuerdos y tratados internacionales, que regularon las relaciones entre los autores y los usuarios.

En términos generales, el ordenamiento jurídico, tanto internacional como de cada país, garantiza derechos morales y patrimoniales:

- **Derechos morales:** paternidad sobre su obra, oponerse a cualquier deformación, mutilación o cualquier modificación de la misma, y el derecho de divulgación, entre otros.
- **Derechos patrimoniales:** están referidos a la reproducción de la obra, el de comunicación pública y el derecho de distribución, entre otros.

La digitalización de contenidos atenta con ambos tipos de derechos. El reto que hoy más preocupa al mundo autoral está en enfrentar y ofrecer soluciones a los problemas que se generan con el uso combinado de la tecnología digital y las telecomunicaciones

* Los privilegios más antiguos que se conocen son los concedidos por la República de Venecia en 1469, por el plazo de cinco años, a Giovanni da Spira, introductor de la imprenta en dicho territorio.

* El Estatuto de la Reina Ana, promulgado el 10 de abril de 1710, constituye un antecedente histórico de gran importancia en el ámbito de los derechos de propiedad intelectual. Fue la primera norma legal que reconoció lo que se conoce en el derecho anglosajón como copyright. Esta normativa fue enfocada a corregir los problemas existentes en ese momento en torno a la reproducción y venta de obras literarias. La misma le reconoce al autor su derecho de propiedad. Lo que se pretendía era eliminar los monopolios que se habían creado y brindarle al autor el reconocimiento como titular de su obra y por consiguiente de los derechos que de ella derivan, entre estos, el de autorizar la reproducción de su obra y poder escoger el editor que las realice. Se buscaba de igual forma el fomentar las artes literarias y artísticas pero siempre buscando que sea el autor el que tenga la libertad de reproducción y difusión de sus obras.

² Basalla, George, La Evolución De La Tecnología, Editorial Crítica, Barcelona, 2011.

³ Smiers, Joost, Imagine No Copyright, Gedisa, Barcelona, 2008.

tanto a los derechos de orden moral (especialmente en cuanto a las "alteraciones digitales" de las obras preexistentes), como a los patrimoniales (respecto del ejercicio de tales derechos y la instrumentación de controles).

La idea de propiedad en el ámbito de los objetos físicos se ha planteado siempre como algo bien definido en las sociedades democráticas y capitalistas. En términos generales, no se duda de quién es el dueño de una casa o de un auto. Pero no sucede lo mismo con la propiedad intelectual.

El tema no ha tomado demasiada relevancia hasta la llegada de la era digital. En el mundo analógico el valor del contenido intelectual estaba sólidamente relacionado con el soporte en el que se lo comercializaba. La materialidad facilitaba la propiedad. El problema es que los derechos de propiedad intelectual, al menos en lo que se refiere a patentes y autoría, pueden considerarse como derechos sobre objetos ideales.

“A medida que pierde fuerza la vieja lógica mecánica (cerrada y geométrica, progresiva y analógica) de las sociedades disciplinarias, emergen nuevas modalidades digitales (abiertas y fluidas, continuas y flexibles) que se dispersan aceleradamente por toda la sociedad.”⁴

Como ya dijimos, es importante entender que la propiedad de una idea (o de un objeto ideal) da de hecho a los propietarios un derecho sobre cada elemento físico que contenga ese contenido. Consideremos nuevamente el ejemplo de un libro protegido por derechos de autor. El autor tiene derecho sobre el contenido a través de cada una de las copias tangibles publicadas.

“La propiedad intelectual, desde el punto de vista de la tradición continental europea y de los principales países latinoamericanos, supone el reconocimiento de un derecho de propiedad especial en favor de un autor u otros titulares de derechos, sobre las obras del intelecto humano.

En los términos de la Declaración Mundial sobre la Propiedad Intelectual (votada por la Comisión Asesora de las políticas de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI), el 26 de junio del año 2000, es entendida similarmente como "cualquier propiedad que, de común acuerdo, se considere de naturaleza intelectual y merecedora de protección, incluidas las invenciones científicas y tecnológicas, las

⁴ Sibilía, Paula, El Hombre Postorgánico, Fondo Cultura Económico, Buenos Aires, 2005.

producciones literarias o artísticas, las marcas y los identificadores, los dibujos y modelos industriales y las indicaciones geográficas.”⁵

La digitalización de los procesos de producción ha generado dos fenómenos: la universalización de los medios de producción y el abaratamiento de los mismos.

El abaratamiento de la tecnología y la simplificación de sus procesos de producción han hecho que la capacidad de producción y distribución de capital intelectual esté al alcance de todos. Ya no es necesario contar con una discográfica que financie estudios de grabación para producir un disco. No es necesario que un texto sea impreso y distribuido mediante canales de comercialización caros y monopolizados. Cualquiera puede gestionar y publicar su producción digitalmente. El único requerimiento es contar con una computadora. Textos, música, audio, fotografía, arte, video son producidos con los costos más bajos de la historia de la humanidad.

“El conocimiento humano tiene características peculiares en comparación con otros factores de la acción humana respecto a su extinción por consumo, la rivalidad en el consumo y la dificultad de exclusión de beneficiarios. El conocimiento humano no se gasta con el uso sino que por el contrario en muchos ámbitos el uso perfecciona el conocimiento, lo fija en la memoria de forma más persistente, lo precisa y enriquece.”⁶

Autores como *Stephan Kinsella*, *Julio Cole*, *Alfredo Bullard* o *Enrique Pasquel* sostienen que los derechos de propiedad intelectual no son necesarios para promover la creatividad y el avance científico e imponen costos muy altos para la sociedad. Por ejemplo, incentivan costosísimos litigios judiciales y desincentivan la creación de mayor conocimiento una vez que el creador tiene el monopolio del derecho de propiedad intelectual. Recientemente, el especialista en propiedad intelectual peruano *Gustavo Rodríguez García* ha contestado las críticas esgrimidas contra la propiedad intelectual en tanto que, según sostiene, las disposiciones legales establecen limitaciones destinadas a balancear la exclusividad de los derechos con el libre acceso.

“La pesadilla imaginada por George Orwell para 1984 está más cerca que nunca con la penetración de pantallas en todos los escenarios del siglo XXI. La discusión no es sólo por la copia de una canción o la búsqueda de una película en una red de pares. La discusión está

⁵ Colaboradores de Wikipedia. Propiedad intelectual [en línea]. Wikipedia, La enciclopedia libre, 2008 [fecha de consulta: 26 de octubre del 2008]. Disponible en <http://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Propiedad_intelectual&oldid=21255167>.

⁶ Capella, Francisco, Notas Sobre Economía De La Ciencia, S/D.

centrada esencialmente en la posibilidad de controlar, económica y políticamente, la posibilidad de 'decir'.”⁷

Poco a poco el **capitalismo cognitivo*** llega para apoderarse de las reglas del capitalismo tradicional y transferirlas racionalmente al esquema de la intelectualidad. La idea de “escasez” que se aplica a los bienes materiales es aplicada al mundo de las ideas:

“El surgimiento del capitalismo cognitivo está profundamente ligado a la justificación de la expresión "propiedad intelectual" donde la producción de conocimiento y bienes inmateriales están sujetos a la lógica de la escasez artificial. Esta justificación se consigue equiparando a los bienes materiales en los que ya se ha interiorizado el concepto de propiedad privada basada en la antagonía ("si yo tengo un material entonces tú no lo tienes") y la exclusividad ("si es mío, entonces yo decido que tú no lo puedes disfrutar") con los inmateriales donde hasta entonces se relacionaban con la creatividad, la originalidad y que cobraban valor por sí mismos en el acto directo del comunicado público.”⁸

Nunca ha habido una época en la que el poder y el control estuvieran tan centralizados como ahora. El espacio libre en el cual podemos crear, cooperar, aprender y compartir con otras personas se reduce día a día a medida que perdemos nuestra capacidad de pensar y vivir fuera del alcance de las empresas globalizadas. El siglo XX ha afianzado un sistema de derechos de propiedad intelectual que favorece este esquema.

“Si la agricultura implica ver el maizal desde el punto de vista de quien lo cultiva, la idea de cultura aplicada metafóricamente a los seres humanos suponía ver el mundo social con los ojos de los cultivadores de humanos: los gestores. En la esencia misma del concepto de cultura subyace una premonición o una aceptación tácita de una relación social desigual, asimétrica, de una visión entre los agentes y los receptores o sujetos pacientes.”⁹

Pero toda presión, sobre todo si es llevada a un extremo, genera una contrapartida. **Donde hay opresión siempre hay resistencia.** Actualmente, las personas están

⁷ Busaniche, Beatriz, ¿Quién Controla El Conocimiento? Los Aspectos Políticos De La Disputa En Monopolios Artificiales Sobre Bienes Intangibles, RAFI, Argentina, 2006.

* Capitalismo cognitivo: El capitalismo cognitivo es el nombre que se le han otorgado a las prácticas económicas sobre las producciones de conocimiento enmarcadas en el capitalismo globalizado de finales del siglo XX y principios del XXI. Junto al capitalismo relacional y al capitalismo de los afectos es considerado la base del capitalismo sobre bienes inmateriales.

⁸ Blondeau, O., Dyer N., Vercellone, C., Kyrou, A., Corsani, A., Capitalismo Cognitivo, Propiedad Intelectual y Creación Colectiva, S/E, Madrid, 2004.

⁹ Bauman, Zygmunt, Vida Líquida, Paidós, Buenos Aires, 2006.

utilizando todo tipo de medios creativos para organizarse y ocupar espacio público con su propia gestión de contenidos:

- Los movimientos a favor del software libre y el acceso abierto están cuestionando directamente las prácticas monopólicas de empresas como Microsoft.
- Los amantes de la música han creado redes (peer to peer) como Napster, Kazaa, Emule; para compartir grabaciones digitales.
- Los autores ponen sus trabajos en el dominio público y minimizan las restricciones para con los lectores y lo que ellos pueden hacer con las obras.
- Los activistas de la salud que luchan contra enfermedades como el SIDA reclaman que se liberen las patentes medicamentosas en beneficio del bienestar público (sobre todo en países pobres).
- Los agricultores rechazan activamente los esfuerzos de Monsanto por patentar, contaminar y apropiarse del suministro de semillas mediante tretas genéticas.

El ejemplo más claro de que cómo se produce conocimiento tiene consecuencias es en el ámbito de la salud. **Médicos sin fronteras*** ha realizado hace unos años un informe en el que detalla de qué manera el esquema de investigación científica en el área farmacéutica ha virado sus ejes en las últimas décadas a partir de que el estado a delegado en la empresas privadas la investigación y el desarrollo de nuevos productos.

Con el éxito comercial de productos como el *Viagra* o el *Botox*; los laboratorios han descubierto que este tipo de drogas orientadas no a la cura de enfermedades, sino a la mejora del rendimiento físico de los cuerpos de las clases medias altas, son mucho más rentables. El resultado ha sido que el perfil de la investigación farmacéutica, sobre todo en EEUU y la Comunidad Europea ha cambiado drásticamente dejando de lado el desarrollo de soluciones para flagelos característicos de zonas más pobres del mundo que matan a muchas personas.

“El juicio comienza mañana y puede decidir la vida de millones de personas en el tercer mundo. En la Alta Corte de Pretoria, los 42 laboratorios multinacionales más poderosos del mundo alegarán que el gobierno de Sudáfrica no respeta el régimen de patentes acordado en el Tratado de Propiedad Intelectual (TRIPS) de la Organización Mundial de Comercio (OMC), que otorga un monopolio de 20 años para los nuevos medicamentos. Sudáfrica argumentará que estos acuerdos internacionales no pueden valer más que la vida de sus dos millones de

* Organización humanitaria internacional que brinda asistencia médica a poblaciones víctimas de catástrofes de origen natural o humano, de conflictos armados, de epidemias y pandemias, y de enfermedades olvidadas, sin discriminación por raza, religión o ideología política. (msf.org.ar)

portadores del HIV y que el mismo TRIPS contempla la adopción de medidas especiales en casos de emergencia sanitaria nacional.”¹⁰

Entra en juego entonces en el debate el concepto de cultura o de “mundo común” que *Hannah Arendt*¹¹ supo definir como “el espacio compartido de un sujeto, el ser-entre-los-hombres, que está antes de nosotros y que irremediamente permanecerá después de nuestra muerte”. Entonces, **el sentido común de los individuos es pensar desde el lugar del otro**. Compartir, en ese contexto, es una acción pública y por ende necesaria.

En la constante dialéctica del hombre modificando a su entorno para ser luego afectado por sus propios cambios, cabe recordar la frase de *Feibleman*:

"Somos producto de las instituciones que hemos creado, y esto es así porque nosotros las hemos creado. Existe una interacción entre el hombre y sus obras, de forma que las consecuencias de sus obras le impulsan a realizar otras obras que tienen nuevos efectos, y así continúa el proceso hasta que es imposible decir qué es el hombre y cuál es su obra.”¹²

Si los medios de producción determinan las demás dimensiones sociales (Marx), nos encontramos ante un nuevo paradigma, o al menos un cambio en proceso de la idea de propiedad. Se produce de una manera radicalmente diferente e inevitablemente esto afectará a las demás dimensiones sociales.

RELACIONES DIFUSAS

El abaratamiento de los costos de producción y distribución de contenidos ha dado lugar a un variado abanico de estrategias comerciales.

El clásico grupo de rock *Grateful dead* han reconfigurado la forma en que producen música. Han abandonado la producción de discos de estudio y se han dedicado de lleno a realizar conciertos. De esta manera capitalizan en entradas vendidas lo que la digitalización no puede piratear: ellos mismos. Ofrecen además a los asistentes, por un costo adicional, descargar el soundtrack con el concierto del día al que asisten desde su página web. Habilitan además una zona cercana al escenario para que quien quiera pueda desde allí realizar grabaciones caseras del recital

Otros artistas, favorecidos por el abaratamiento de la producción, han publicado sus discos en Internet para ser descargados gratuitamente o a cambio de una "pequeña

¹⁰ Justo, Marcelo, (2001-03-04), La Patente o La Vida, Página 12, p. 41.

¹¹ Arendt, Hannah, La Condición Humana, Paidós, Barcelona, 1996.

¹² Feibleman, James, The New Materialism, Martinus Nijhoff, 1970.

donación". Apuestan a que la promoción del nuevo material lleve público a los recitales en vivo.

Lo mismo está ocurriendo simultáneamente en otros rubros: literatura, cine, televisión. Hay un importante abaratamiento en los modos de producción tradicionales de contenidos intelectuales. Esto ha precipitado a la bancarrota al socio capitalista tradicional (la disquera, la editora, el estudio cinematográfico), que era el que aportaba justamente el acceso (vedado) a dichos medios de producción y distribución.

El “monstruo de la piratería” que las discográficas no han logrado vencer ha generado una nueva forma de entender a la propiedad intelectual de un artista. Le ha devuelto poder. **La tecnología se impone a la realidad como un constante desplegar de nuevas oportunidades de cómo hacer las cosas.**

El ejemplo de la piratería electrónica es muy emblemático en cuanto a la forma en que se modifica la idea de propiedad intelectual en la sociedad. La canción, la película, el libro consumen el mismo tiempo y trabajo para el autor independientemente de que la obra sea pirateada o no. Sin embargo, los métodos tradicionales de producción, característicos de la era industrial en la que la propiedad intelectual estaba siempre adosada al soporte, traslucen una relación más directa con el capital en tanto que lo físico cuesta. En cambio la nueva era digital, al eliminar estos soportes, colabora para la aparición de una nueva idea de propiedad intelectual barata, viral y libre más difusa y más conectada entre autor – producto – consumidor.

Cabe preguntarse también hasta qué punto los seres humanos nos privamos de "robar" contenidos en algunos casos no solo porque está mal hacerlo, sino también porque es difícil. Indudablemente reviste más impunidad descargar material digitalizado de forma anónima que entrar a una librería y salir con el libro en el bolsillo sin que nadie nos vea. Hay más peligro, control, condena social y vergüenza.

Es por eso que cuando esta violación de las leyes acarrea un beneficio que es apreciado por todos solemos hacer oídos sordos a esas leyes que se alejan tanto de la realidad que se vuelven inviables. ¿Cuántos profesionales universitarios recibidos tendríamos en nuestro país si la ley de propiedad intelectual se aplicara realmente y se prohibiera el fotocopiado de los libros? ¿Cuántas personas estarían en posición de adquirir todos los materiales necesarios? Este es uno de esos casos en los que la realidad prima por sobre el entramado reglamentario social.

Las nuevas tecnologías aumentan la tensión cada vez mayor entre el marco legal normativo y la realidad porque dificultan los mecanismos de control coercitivo.

DESLIZAMIENTOS Y SALTOS

La ciencia y la tecnología avanzan. No hay dudas de ello. Desde que el primer cavernícola tomó una rama y le afiló la punta hasta hoy, el ser humano no deja de buscar nuevas formas de hacer las cosas. **Lo rige la premisa de más y mejor.**

La gestión cultural de toda sociedad está motorizada por un objetivo general: la búsqueda de respuestas a sus necesidades materiales y cada una de sus dimensiones (política, social, tecnológica, cultural) aporta medios y procesos que buscan resignificar esa búsqueda.

En este punto debemos cuestionarnos el rol de la "necesidad" en nuestra realidad cotidiana. ¿A qué necesidad respondió la creación del chip, por ejemplo? ¿Fue la invención del auto la respuesta a una verdadera necesidad de transporte o a una búsqueda de llevar el medio más allá? Lo que nos orienta no es la necesidad básica, sino la secuencia de posibilidades que las innovaciones van produciendo. ¿Habrá acaso en la esencia de nuestro espíritu una **necesidad maestra** que nos lleva siempre a buscar más y mejor?

EL CICLO DE VIDA DE LA INNOVACIÓN

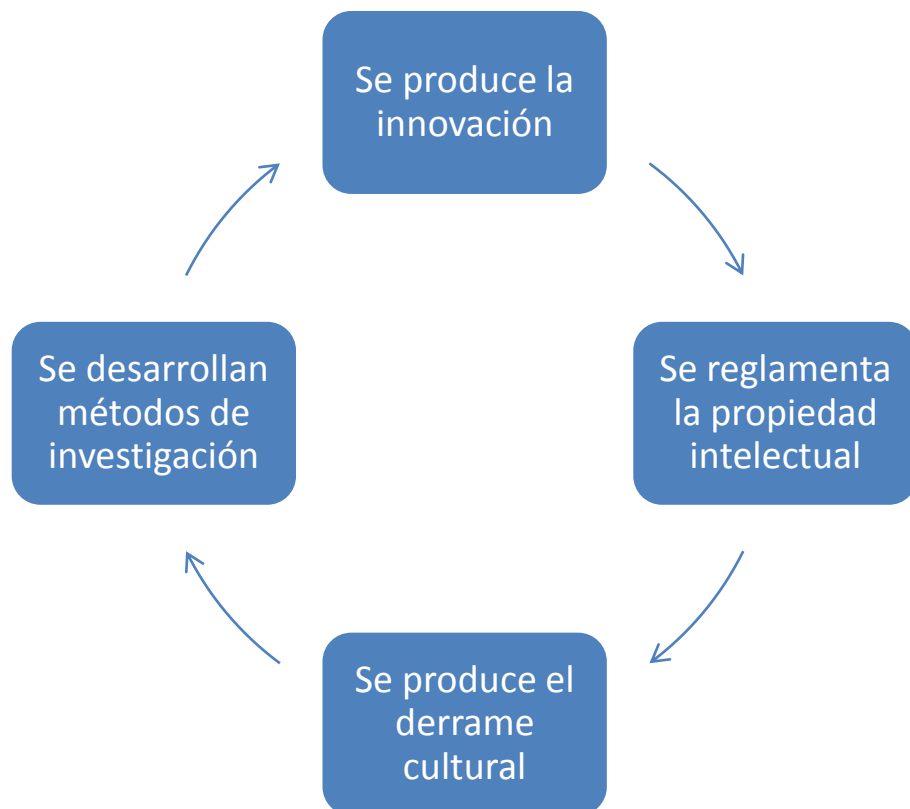
Los cambios tecnológicos se imponen a la realidad, la afectan. Así como encuentran y resuelven nuevas formas de hacer las cosas, vuelven obsoletas a las anteriores. Nadie podría ir hoy en día a trabajar al centro en caballo por la 9 de julio o comunicarse con sus hijos mediante señales de humo. La modernidad actúa como un rastrillo que deja bajas en el camino. Las nuevas soluciones no solo mejoran a las anteriores, también las condenan a una extinción.

“El mundo posmoderno cuenta con centrales nucleares cuádragenarias, buques transoceánicos, música clásica, estrellas de rock de los setenta que siguen vendiendo música y niños que crecen viendo las mismas películas de Disney que veían sus padres. El tiempo siempre ha estado revuelto. Siempre hemos utilizado objetos antiguos y nuevos.”¹³

Para los fines de este debate, formulamos el siguiente esquema del ciclo de vida de la tecnología, basado en los siguientes enunciados:

- La tecnología surge de la realidad y la afecta.
- La tecnología se derrama culturalmente de acuerdo al esquema que tengan los medios que la producen.
- La tecnología se impone con un esquema de rastrillo.
- La tecnología condena a sus antecesoras.

¹³ Edgerton, Davis, *Innovación y Tradición*, Crítica, Madrid, 2006.



En nuestro esquema, cada momento se ve afectado por el anterior y condiciona el siguiente:

- La innovación se produce como consecuencia de los métodos de investigación que se emplean.
- La reglamentación del acceso a la tecnología se formula en torno a la naturaleza de la innovación.
- El derrame cultural y el acceso a la innovación es reglamentada por la propiedad intelectual.
- Los métodos de investigación tendrán su naturaleza arraigada en el tipo de derrame cultural que se produzca.

No toda nueva tecnología tiene la capacidad de afectar al entramado social de manera significativa. Cambiar del Iphone 5 al 6 no modificará radicalmente la forma en que hacemos las cosas. El próximo auto de Ford andaré más rápido y consumirá menos combustible, pero servirá para lo mismo que sus predecesores: llevarnos de aquí para allá.

Podemos entonces hablar de dos tipos de tecnologías. Un primer tipo es de **carácter continuo** que funciona como la prolongación de algo ya existe. El carácter tecnológico o científico lo reviste el hecho de que se mejora un "rendimiento" tecnológico ya existente. Son los ejemplos ya nombrados: nuevos modelos que son más eficientes, nuevos tratamientos que curan lo mismo pero más rápido.

Pero muy esporádicamente se da otro tipo de cambio tecnológico. Son pocos, pero radicales. Su aparición histórica permite marcar un antes y un después en la forma en que los hombres hacen las cosas. Son las llamadas **tecnologías disruptivas** y tienen la capacidad de alterar y modificar las demás dimensiones sociales.

“El problema de las tecnologías disruptivas surge porque no son del agrado de las compañías dominantes.”¹⁴

Cabe analizar el rol del contexto para que dichos saltos tecnológicos ocurran. Como ya dijimos, la innovación no sucede en el vacío. Estas tecnologías tienen la capacidad de modificar sustancialmente a la realidad y es esa misma realidad la que funciona como caldo de cultivo para que dichos saltos cualitativos ocurran.

“La tecnología ha puesto a nuestra especie en condiciones de dominar su nicho ecológico. La tecnología exige dos atributos de su creador: inteligencia y habilidad física para manipular el medio ambiente.”¹⁵

Algunos saltos tecnológicos disruptivos a lo largo de la historia de la humanidad que podemos mencionar:

- **La herramienta.** Un día el hombre aprendió a usar objetos. Necesitaba defenderse mejor de los depredadores y cazar con mayor eficiencia. Aumentó así su tasa de crecimiento poblacional y su expectativa de vida.
- **El fuego.** Un día el hombre aprendió a manejar el fuego. Necesitaba abrigarse y protegerse de noche. Expandió radicalmente sus fronteras geográficas. Brotó la semilla de la idea fundacional del hombre moderno: "Yo puedo manipular a la naturaleza".
- **La agricultura.** Un día el hombre aprendió a cultivar y cosechar. Se volvió sedentario. La abundancia de alimentos le permitió constituir, almacenar la abundancia, asignar roles a sus ciudadanos (cultivo, caza, seguridad, administración, religión). Nacen las primeras civilizaciones organizadas.
- **La rueda.** Un día el hombre inventó la rueda. Necesitaba transportar las cosechas a otros pueblos para venderlas. Hizo caminos, domesticó animales y alcanzó fronteras aún más lejanas. Nace el comercio formal.
- **La escritura.** Un día el hombre aprendió a escribir. Necesitaba contabilizar sus bienes, registrar sus transacciones comerciales, transmitir conocimientos entre generaciones y regiones. Creó jeroglíficos y alfabetos. Escribió en roca, papiro y papel buscando el soporte más práctico y eficiente. Sistematizó la enseñanza y creó escuelas, templos y bibliotecas.
- **La máquina de vapor.** Un día el hombre comenzó a industrializarse. Necesitaba producir más y mejor. Descubrió que era capaz de crear máquinas que eran

¹⁴ Patel, Keyur, Transformación Digital, Mc Graw Hill, México, 2001.

¹⁵ Kurzweil, Ray, La Era De Las Máquinas Espirituales, Planeta, Buenos Aires, 2000.

más eficientes que él. En un siglo el 90% de la población rural se aglutinó en centros urbanos. El ferrocarril se convirtió en el medio de transporte por excelencia. Se desvinculó al trabajo del hogar, era más económico hacer ir al trabajador a la fábrica que llevar las herramientas hasta él. Apareció la estandarización de los productos, la línea de ensamblaje y el reloj. Nació el capitalismo.

- **El auto.** Un día el hombre descubrió los combustibles. Necesitaba algo más eficiente que la leña y el vapor. Descubrió que era capaz de ensamblar vehículos mecánicos más eficientes que la tracción a sangre. Los pudo producir a gran escala y económicos. Las naciones se llenaron de rutas y autopistas. Junto con las fábricas, contribuyeron a la aparición de la contaminación a gran escala.
- **La electricidad.** Un día el hombre creó la electricidad. Necesitaba mucha energía. Descubrió distintas formas de robársela a la naturaleza. Apareció la infraestructura a gran escala (represas, centrales, redes). La luz llegó a las casas y a las fábricas. La jornada diaria se modificó radicalmente.
- **El telégrafo / teléfono.** Un día el hombre encontró la forma de comunicarse a través de largas distancias. Necesitaba eliminar el tiempo que insumía transportar un mensaje de un lugar a otro. Apareció la instantaneidad y la información a gran escala.
- **La computadora.** Un día el hombre creó el microchip. Necesitaba hacer cálculos más rápido que su propio cerebro. Todos los cambios anteriores habían configurado una realidad cada vez más grande e inabarcable. Necesitaba una herramienta de administración intelectual acorde. Inventó la computadora, que era mejor que el hombre a la hora de pensar algunos cálculos básicos. La automatización informática aplicada a los procesos productivos e industriales multiplicó exponencialmente las capacidades productivas del hombre. Aceleró sustancialmente los procesos científicos, llevó las fronteras de la ciencia a niveles insospechados, incluso fuera del planeta mismo.

...Y el último gran salto disruptivo:

- **La red.** Un día el hombre no inventó nada. Simplemente se le ocurrió unir dos cosas que ya había creado: el teléfono y la computadora. Es así, a veces las cosas más geniales no surgen de inventar nada nuevo, sino de saber combinar dos cosas que ya estaban allí. Para ponerlo en palabras de Marshall Mac Luhan:

“La nuestra es una época para cruzar barreras, para borrar antiguas categorías... para exploraciones. Cuando se equilibran con imaginación dos elementos aparentemente contradictorios, cuando se los pone en

formas nuevas y singulares, de ello resultan a menudo sorprendentes descubrimientos.”¹⁶

DESMATERIALIZACION Y VIRALIDAD

La unión de la informática con las telecomunicaciones constituye el último gran salto disruptivo de la humanidad. Tal vez no lo parezca, pero recién empieza. Si tomamos en cuenta que hace menos de diez años apenas el 15% de la población accedía a Internet, entenderemos que estamos frente a la era digital con la misma expresión de pavor y entusiasmo que la de aquel cavernícola frente a su primera fogata. Sentimos lo mismo: miedo, porque hemos creado algo que intuimos nos supera, pero al mismo tiempo, fascinación. Porque la premisa de "más y mejor" nos eriza los pelos de la nuca de la misma manera que lo hizo en la prehistoria.

“Los historiadores ubican el comienzo de la era de la información no en los tiempos de Internet, de la computadora o del teléfono, sino en los tiempos del telégrafo. Con el telégrafo, la velocidad de la información en esencia se separó de la velocidad a la que viajaba la humanidad.”¹⁷

A esta altura se nos hace necesario despojar al término “tecnología” de algunos prejuicios propios de la época. En la actualidad se vincula a la idea de tecnología con el universo de lo electrónico o la bioingeniería. Pero esto no siempre ha sido así. En otros momentos de la historia de la humanidad, la tecnología ha estado vinculada con otros espacios.

En definitiva creo que la definición de tecnología que más nos interpreta como seres humanos es la de todo aquello que el hombre crea **para cambiar el modo en que hace las cosas**. Existe una tecnología intelectual abstracta. Ciertos pensamientos, propuestas culturales y artísticas pueden ser analizadas como saltos tecnológicos también.

De eso se trata este trabajo. No creo que el aporte tecnológico más importante de los sistemas de creación colectiva de contenido sea la misma herramienta electrónica sobre la que se los elabora. El verdadero salto tecnológico está dado por la nueva concepción que la herramienta supone del conocimiento y de los novedosos flujos que surgen de ello.

No es la herramienta ni la información que almacena lo importante, sino el recorrido que la misma hace, redirigida por un **nuevo paradigma** sobre cómo entender el conocimiento, la construcción de “verdad” y el derecho a la misma.

¹⁶ Mac Luhan, Marshall, The Guttemberg Galaxy, University of Toronto Press, Toronto, 2003.

¹⁷ Brown, John, La Vida Social De La Información, Prentice Hall, Buenos Aires, 2011.

“La información se está volviendo un work in progress, un material en constante evolución, una especie de conversación, un proceso dinámico de búsqueda de la verdad, más que un producto terminado.”¹⁸

Una de las características principales está dada por la idea de **organicidad y movimiento**. Los anteriores soportes de conocimiento suponían una construcción programada con fecha de inicio y cierre. **Los corpus tenían un comienzo y un fin**. Se investigaba, se pensaba, se escribía y se publicaba. Meses o años después, ese conocimiento podía ser ampliado o refutado. Se construía sobre una escalera, paso a paso.

Los nuevos modelos no cumplen con estas etapas. Directamente no hay etapas. Desde el momento que un artículo toma vida en una plataforma de contenido colectivo como Wikipedia todo ocurre en simultáneo: es un artículo incompleto, es un punto de debate, es un texto en proceso de edición, es una lucha de opiniones, es un conocimiento de referencia, es un conjunto de ideas siendo debatidas. **Es todo simultáneamente.**

“La extensión del ciberespacio ha puesto en evidencia los límites del esquema clásico de la teoría de la información, en la que se establece un flujo unidireccional entre el emisor y el receptor, a través de un canal determinado. Este planteamiento asimétrico es bien conocido y se trata de un elemento recurrente en todos los medios de comunicación tradicionales. ¿Hay pues posibilidad de comunicación alternativa, más allá de contribuir al ruido mediático? Una posible línea de fuga sería ver si podemos convertir la comunicación en algo capaz de producir formas de vida y de sociabilidad refractarias al mercado y al mando. Y en ese contexto, el mensaje es lo de menos. Aquí, el proceso comunicativo es lo importante, pero no cualquier proceso comunicativo sino el que producimos en una apuesta colectiva de lucha contra el poder.”¹⁹

De esto se **trata la era del upgrade y de la simultaneidad**: la desaparición de los momentos. Las etapas ya no existen en un orden cronológico; existen todas simultáneamente, entrelazadas entre sí.

Vale entonces preguntarse de qué manera esta desmaterialización de casi todo afectará nuestro vínculo con la realidad. Hasta hoy los objetos han sido el nexo entre nuestra mente y el mundo. ¿Al desaparecer el vínculo con los objetos, qué ocurrirá?

¹⁸ Ramonet, Ignacio, La Explosión Del Periodismo, Capital Intelectual, Buenos Aires, 2011.

¹⁹ Vidal, Miquel, Contra (la) Información, en Gradín, Carlos (compilador), Internet, Hackers y Software Libre, Editora Fantasma, Buenos Aires, 2004.

DE LA ORALIDAD A LA WEB

La triada **hombre** (como agente activo del proceso de comunicación), **lenguaje** (el medio utilizado) y **contenido** (la información o conocimiento transmitido) han interactuado de manera determinante en la forma en que los individuos se comunican y modifican su entorno.

"La más noble y beneficiosa invención de todas fue el lenguaje, que consiste en nombres o apelaciones y en su conexión, mediante las cuales, los hombres registran sus pensamientos, los recuerdan cuando han pasado y se los declaran también unos a otros para utilidad mutua y conversación, sin lo cual no habría existido entre los hombres ni república, ni sociedad ni contrato ni paz..."²⁰

Cuando no se tiene la escritura como medio para transmitir conocimiento, la palabra hablada es la única manera de recordar y aprender sobre acontecimientos pasados y sobre la acumulación de conocimientos necesarios para hacer y transformar las cosas. **En el mundo antiguo, la memoria era suficiente para almacenar la información que se transfería de generación en generación** (limitada a la tradición religiosa, las técnicas de sobrevivencia y los conocimientos geográficos básicos).

La tradición oral no permitía concebir la idea de obra como propiedad. Solo con la aparición del alfabeto y su soporte (papiro, papel) el mensaje se asocia al mundo material y toma entidad de propiedad. Aparece el "autor".

WIKIS

La misma *Wikipedia* define a un Wiki como un sitio web cuyas páginas web pueden ser editadas por múltiples voluntarios a través del navegador web. Los usuarios pueden crear, modificar o borrar un mismo texto que comparten.

El término *Wiki Wiki* es de origen hawaiano que significa **rápido**. *Ward Cunningham* escogió el término para ponerle nombre a su software que permitía crear y revisar contenidos para la web de manera colectiva fácilmente.

La finalidad de un Wiki es permitir que varios usuarios puedan crear y editar páginas web sobre un mismo tema. De esta forma cada usuario aporta un poco de su conocimiento para que la página web sea más completa, creando una comunidad de usuarios que comparten contenidos.

²⁰ Hobbes, Thomas, *Leviatán*, Obras Maestras del Pensamiento, Madrid, 2003.

Para publicar en un wiki el usuario solo tiene que pulsar "editar" en la página y escribir, borrar o corregir. Al añadir contenido al wiki este quedará publicado bajo la licencia de documentación libre GNU*, que permite a cualquiera copiar, distribuir y comunicar públicamente la obra; hacer obras derivadas y hacer un uso comercial del contenido siempre y cuando se reconozca y cite el autor original.

WIKIPEDIA

La misma *Wikipedia* cuenta con un artículo dedicado a su definición:

“Wikipedia es un proyecto para escribir comunitariamente una enciclopedia libre en todos los idiomas. Fue fundada por Jimmy Wales y Larry Sanger basándose en el concepto wiki, que permite crear colectivamente documentos web sin que sea necesaria la revisión del contenido antes de su aceptación para ser publicado en la red. La versión en inglés comenzó el 15 de enero de 2001. Tres años y medio después, en septiembre de 2004, unos diez mil editores activos trabajaban en un millón de artículos en más de cincuenta idiomas.

El 1 de marzo de 2006 la versión inglesa seguía liderando el proyecto y rebasó el hito de un millón de artículos, superándose los tres millones entre todos los idiomas. Por su parte, la Wikipedia en español comenzó el 20 de mayo de 2001, y a día de hoy cuenta con 476.419 artículos. Todos los días cientos de miles de visitantes de todo el mundo hacen decenas de miles de ediciones y crean miles de nuevos artículos.

Todo el texto de Wikipedia, y la mayoría de imágenes y otros contenidos, están cubiertos por la Licencia de documentación libre GNU (GFDL). Las contribuciones permanecen como propiedad de sus creadores y editores, mientras que la licencia GFDL asegura el carácter de libre distribución y reproducción de los.”²¹

Wikipedia está dirigida por una organización madre sin ánimo de lucro, la *Fundación Wikipedia*, que también dirige las operaciones en los proyectos hermanos de Wikipedia, incluyendo *Wikcionario* (un diccionario wiki), *Wikilibros* (libros de texto) y otros.

* El contenido completo de la licencia GNU puede consultarse en http://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia:Texto_de_la_Licencia_de_documentaci%C3%B3n_libre_de_GNU&oldid=21912999

²¹ Colaboradores de Wikipedia. Wikipedia [en línea]. Wikipedia, La Enciclopedia Libre, 2009 [fecha de consulta: 25 de mayo del 2009]. Disponible en <<http://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Wikipedia&oldid=26650869>>.

Wikipedia en español tiene 1.181.554 artículos (junio 2015). La *Enciclopedia Britannica* cuenta con unos 85.000 artículos en su edición en papel más completa.

Hay cinco pilares que definen los objetivos y normas del sitio:

1. *Wikipedia* es una enciclopedia y toda participación debe estar orientada en base a esa idea.
2. Los artículos deben estar redactados de manera neutral.
3. El objetivo es crear una enciclopedia de contenido libre, en la que no se permite publicar material con copyright.
4. Hay una serie de “normas de etiqueta y buena conducta” que hay que respetar.
5. Se pide a los usuarios una “actitud valiente” al momento de editar páginas. Se busca que los navegantes se animen a participar de los contenidos.

Las normas de etiqueta que propone *Wikipedia* para participar del sitio pueden resumirse de la siguiente manera:

- Hay que mantener un punto de vista neutral en la redacción de los artículos basado en hechos y no opiniones. Los temas controversiales deben ser presentados desde todas las posturas existentes en debate.
- Las entradas no deben ser simples definiciones. *Wikipedia* no es un diccionario, es una enciclopedia y sus contenidos deben tener un contexto mayor.
- Se debe evitar borrar contenido útil. Algunos párrafos pueden estar pobremente escritos, pero ser importantes. Ante la duda, se sugiere corregirlos o reescribirlos, pero no eliminarlos.
- No está permitido borrar sin justificar el porqué.

A medida que el sitio fue creciendo, surgió también la necesidad de implementar políticas de control sobre estas normas de conducta. Al día de la fecha el sitio cuenta con una categoría de usuarios a los que se denomina **bibliotecarios** que cuentan con privilegios especiales al momento de aplicar sanciones.

Su rol de “vigilancia” opera en torno a las siguientes causas:

- Vandalismo o ataques personales.
- Reversiones excesivas (deshacer el trabajo de otro wikipedista).
- Inclusión reiterada de material crítico en biografías.
- Publicación de detalles personales.
- Violación de derechos de autor.
- Bots, proxies abiertos y anónimos.

La sanción tiene forma de bloqueo. Es una técnica por la cual se le impide a una cuenta de usuario, una dirección o un rango de IPs, acceder al sitio. *Wikipedia* aclara: “En

todos los casos, los bloqueos son preventivos más que punitivos, y sólo sirven para evitar dañar la Wikipedia.”

COOPERATIVISMO ELECTRÓNICO

En términos antropológicos, podemos remontar **la aparición de la cooperación con la evolución de la caza como método de supervivencia**. Dicha acción requirió de que los homínidos aprendieran a coordinar sus acciones, a comunicarse de manera organizada y a seguir estrategias coordinadas para alcanzar el objetivo común: la presa. Es por eso que *Matt Ridley* **definió a la cacería mayor como el primer “bien público” de la historia de la humanidad**.²²

Es interesante remarcar que ya en este ejemplo ancestral de la cacería aparece una de las características fundamentales del dilema de la cooperación: ¿cómo se deben distribuir los beneficios de un logro cooperativo? No todos podían cazar, pero sí todos debían comer. Avanzaremos sobre este concepto que la sociología ha denominado **“el dilema de la acción colectiva”** y que en la política suele encontrar su paralelo en **la lucha entre lo público y lo privado**.

*“Tu grano madura hoy, el mío madurará mañana. Es provechoso para ambos que yo trabaje hoy contigo y que tú me ayudes mañana. No siento cariño por ti y sé que no lo sientes tampoco por mí. No debo, por consiguiente, preocuparme de tus cosas; en caso de que colaborase contigo por mi interés, con la expectativa de una acción recíproca, sé que me decepcionarías y que en vano esperarías tu gratitud. Así pues, te dejo trabajar solo y tú me tratas de la misma manera. La estación cambia y ambos perdemos la cosecha por falta de seguridad y confianza mutua.”*²³

*Garrett Hardin*²⁴ en un clásico artículo publicado en 1968 con el título **“La tragedia de los comunes”** describió esta tensión a lo largo de la historia de la humanidad haciendo foco en el capitalismo del siglo XX y su tendencia a ahogar los instintos cooperativistas de las sociedades. Ante una realidad en la que cada individuo, organización o empresa está motivado a aumentar su producción privada en un entorno cuyos recursos son limitados, indefectiblemente estamos encaminados hacia un final trágico, un agotamiento.

²² Ridley, Matt, *The Origins of Virtue: Human Instincts and the Evolution of Cooperation*, Penguin Books, Londres, 1996.

²³ Hume, David, *Tratado De La Naturaleza Humana*, Editorial Tercer Milenio, Buenos Aires, 2005.

²⁴ Hardin, Garrett (1968-12-13). *The Tragedy of the Commons*. *Science*, vol. 162, n° 3859, pags. 1243–1248.

“Ante la tentación de comportarse de manera egoísta, ¿cómo se logra la cooperación? ¿Es necesario recortar la libertad a través de algún tipo de autoridad normativa?”²⁵

El debate no es novedoso. Es fácil ver el dilema planteado en las clásicas posturas antagónicas de *Thomas Hobbes* en **El Leviatán** resaltando la naturaleza competitiva de los hombres y de *John Locke* revalorizando los contratos sociales y la capacidad humana de llegar a acuerdos de convivencia.

Los dilemas de la cooperación: ¿Existe? ¿Cómo funciona? ¿Qué factores la condicionan? ¿Es instintiva o social? han sido objeto de estudio de muchas disciplinas. **La pregunta central que debemos ya formular en términos concretos es si los nuevos medios de producción modifican las formas de cooperación ya existentes.**

Algo sí es claro: **cada vez que un modo de producción reduce los costos de la acción colectiva, mayor es el número de individuos que se suman y aportan al mismo.** En todo caso, el debate entre libertad y autoridad reguladora, cuenta con una tercera postura intermedia un tanto eclipsada y que los grupos de gestión colectiva analizados ponen en foco: la **autorregulación**.

“El carácter físico de la economía se reduce. Si la era industrial se caracterizaba por la acumulación de capital y de propiedad física, en la nueva era lo estimable son las formas intangibles de poder que se presentan en paquetes de información y en activos intelectuales. El hecho es que se avanza en la desmaterialización de los productos físicos que durante largo tiempo fueron la medida de la riqueza en el mundo industrial.”²⁶

Cabe aclarar, que la misma *Internet* surgió como un proyecto esencialmente cooperativo. Con la puesta en órbita del *Sputnik* (el primer satélite de origen soviético), el *Departamento de Defensa de Estados Unidos* creó *ARPA*, una institución que tenía como objetivo superar a los soviéticos en sus conocimientos tecnológicos. Para acelerar el proceso, crearon una red de comunicaciones que permitiera compartir todo el conocimiento que ya se poseía y unificarlo. Fueron esas primeras computadoras en red las que evolucionaron hasta la web que usamos hoy en día.

El ruso anarquista *Piotr Kropotkin* ya sostenía que los seres humanos éramos capaces de la acción colaborativa sin coacción autoritaria. Lo sustentaba en la afirmación de que la cooperación existía antes del surgimiento del estado como ente regulador de las relaciones.

²⁵ *Ibíd.*

²⁶ Rifkin, Jeremy, *La Era Del Acceso*, Paidós, Buenos Aires, 2004.

*“Todo se ensalza: ciencia e industria, conocimiento y aplicación, descubrimiento y realización práctica que lleva a otras invenciones, trabajo mental y trabajo físico. Cada descubrimiento y progreso, cada incremento en la riqueza de la humanidad, se origina en el conjunto del trabajo manual y cerebral de ayer y hoy. Entonces, ¿qué derecho tiene nadie de apoderarse de una partícula de ese todo y decir: ‘Esto es mío y no vuestro’?”*²⁷

La socióloga *Elinor Ostrom*²⁸ denominó “recursos comunales” a estos fenómenos y los analizó en casos alrededor del mundo: comunidades que comparten y auto gestionan bienes comunes sin destruirlos. Entre los ejemplos analizados observó comunidades de riego coordinado para administrar el flujo de agua entre los horticultores en España y zonas de pastoreo comunitario en Suiza.

Ostrom definió una serie de características que según ella son las que garantizan el éxito de esta “autogestión” y que detallamos a continuación para aplicar luego a los sistemas de gestión de contenido que estamos analizando:

- Las normas que rigen al grupo están formuladas en función del beneficio buscado por la colectividad y modificarse mediante consenso colectivo.
- Existe un sistema de control y castigo para las malas conductas*. El monitoreo es colectivo y entre pares, se ejerce la auto vigilancia.
- Las sanciones son escalonadas. El historial y la reputación guardan relación con la dureza del castigo.
- Los miembros tienen accesos a mecanismos de resolución de conflictos de bajo costo económico y administrativo.

En todos los casos, **la autorregulación y el castigo de las malas conductas son las garantías operacionales de que la mayoría de los participantes cumplirán su parte**. Su función es garantizar la eficiencia y sobrevivencia del grupo tratando de combatir los dos factores que atentan con destruirlos: los ataques de los “francotiradores” y el agotamiento de los recursos.

FRANCOTIRADORES VIRTUALES

El problema principal de la gestión colectiva está constituido por los “francotiradores” o “free riders”. Dentro de la teoría de los juegos, **se denomina así al participante que actúa aisladamente sin respetar la disciplina del grupo**. En términos de la cooperación, sería aquel que recibe más de lo que aporta, o destruye en lugar de

²⁷ Kropotkin, Piotr, *Mutual Aid: A Factor Of Evolution*, S/E, S/L, 1902.

²⁸ Ostrom , Elinor, *Governing The Commons: The Evolution Of Institutions For Collective Actions*, Cambridge, Cambridge university press, 1990.

* Ver a continuación el tema de los “francotiradores”.

construir. Poder definir y detectar estos actores es fundamental para la sobrevivencia colectiva: si todos los integrantes de una comunidad actuaran como free riders, el bien público no existiría. No llegaría a crearse porque no habría cooperación.

La cantidad de francotiradores en un grupo o comunidad está inversamente proporcionada a los sistemas de control y castigo que implemente la comunidad. Dentro del mundo virtual, el anonimato da un campo de acción más grande para que los free riders pululen. Es por esto que una de las preocupaciones principales que surgen de estas comunidades de gestión colectiva de contenidos es **cómo detectar y minimizar el daño que producen los francotiradores**.

Cada comunidad indefectiblemente va desarrollando un sistema de control basado en la reputación y el monitoreo entre pares para abordar este conflicto. Los **sistemas de reputación** se basan en el registro de la trayectoria de cada individuo y la posibilidad de ser evaluada y monitoreada por sus pares. Son simples herramientas estadísticas que promedian las opiniones cruzadas de cientos o miles de usuarios.

“La cooperación entre los humanos es en buena medida posible gracias a la reputación, que incentiva los comportamientos altruistas y disuade o penaliza los comportamientos antisociales. Aunque es cierto que muchos actos de solidaridad no obedecen a una actitud calculadora sino que responden a motivaciones intrínsecas, a un código ético basado en el altruismo desinteresado, no cabe duda que la reputación como “contador cósmico” ejerce un efecto nada desdeñable en fomentar esas actitudes positivas.”²⁹

En la vida cotidiana también utilizamos nuestra reputación como moneda de valor. Nuestra historia y las opiniones de los demás nos posicionan y definen nuestro valor social.

Veamos algunos ejemplos de reputación electrónica:

- Mercados en línea como *Ebay* o *Marcadolibre* utilizan un sistema de reputación electrónica basada en la acumulación de calificaciones cruzadas entre los usuarios que comercian entre sí.
- Sitios como *Epinions* pagan (con dinero o descuentos) a aquellos usuarios que aportan críticas a los productos que ofrecen (libros, películas, electrodomésticos). Definen el valor de los premios de acuerdo a la popularidad que dichas opiniones tienen entre los usuarios que las califican en su grado de utilidad.

²⁹ Whitfield, John, *People Will Talk: The Surprising Science of Reputation*, Wiley, New Jersey, 2011.

- Sitios de foros como *Slashdots* utilizan sistemas de calificación para los tópicos que reorganizan el valor de los contenidos y la forma en que son exhibidos en el sitio.
- *Linkedin* es un gran sistema de reputación en el cual los profesionales validan las aptitudes de sus colegas registrando sus historiales de interacciones laborales.
- *Google*, el buscador de internet en el que se realizan más del 60% de las búsquedas del mundo, indexa y ordena sus resultados, entre otras variables, de acuerdo a la cantidad de veces que cada página ha sido citada en otras webs.
- *Alexa* es un buscador menos popular que indexa y organiza la información a través de otro mecanismo de reputación: los usuarios renuncian a su intimidad instalando en el navegador un plugin que registra los sitios visitados por el usuario y los reporta a un servidor centralizado que computa la popularidad de cada sitio en base a esa información.
- Finalmente debemos mencionar el famoso botón ME GUSTA de *Facebook* que mide nuestros intereses cotidianos.

Sobre estos mecanismos se abre lo que *Henry Jenkins*, profesor del MIT, denomina “un nuevo tipo de poder mediático”:

“Imaginen un mundo donde hay dos tipos de poder mediático: uno deriva de la concentración mediática, por lo cual todo mensaje adquiere autoridad al ser emitido por una televisión en red; el otro se da a través de los intermediarios corrientes, según un sistema en el que un mensaje sólo adquiere relevancia si lo valora positivamente una amplia red de públicos diversos.”³⁰

Los fines operacionales de los sistemas de cooperación analizados producen una necesaria pérdida de la privacidad. Para poder confiar en el otro, necesito conocerlo. Y en estos entornos la forma de lograrlo es exponiendo ciertos aspectos de nuestro perfil a los demás usuarios de la comunidad sin saber realmente quiénes son. Aquellos datos nuestros que hacen al objetivo de la red deben ser puestos sobre el escenario público para validarnos ante el enjambre.

MULTITUDES INTELIGENTES

De todos los bienes públicos, la web ha demostrado ser una infraestructura de producción colectiva de contenidos extraordinaria. La virtualidad que elimina los costos de los métodos de producción industrial tradicionales que ya hemos analizado y el contacto en tiempo real sin límites espaciales ni temporales han permitido llevar la

³⁰ Jenkins, Henry, *Fans, Bloggers, and Gamers: Exploring Participatory Culture*, New York University Press, New York, 2002.

organización de las acciones sociales a otra escala (tanto en cantidades producción, como en velocidad de realización).

“Una multitud inteligente es un conjunto de personas capaces de interactuar coordinadamente sin conocerse.”³¹

Quizás el logro más importante sea el hecho de que la balanza del conocimiento comienza a inclinarse significativamente desde el ámbito privado al público. Los nuevos modelos comerciales (que ya hemos analizado y ejemplificado) proponen esquemas de producción cultural donde el contenido circula y da mayores beneficios cuando es puesto en libertad y al servicio del público (recordemos los ejemplos de modelos de comercialización analizados previamente en el ámbito de la industria musical o editorial).

LA SUPERVIVENCIA DE LOS PROVEEDORES

El sistema de castigos mediante el análisis de la reputación ha demostrado ser un mecanismo efectivo para frenar ataques, pero no constituye en sí mismo un estímulo para la colaboración. Al igual que como ocurría en la sabana africana prehistórica, **toda gestión cooperativa requiere de un equilibrio entre cuánto se produce y cuánto se consume**. Alimentar a toda la tribu requería de una cantidad determinada de alimentos. Si los cazadores eran pocos, peligraba todo el grupo. Se han hallado pruebas arqueológicas de que los cazadores eran quienes se alimentaban primero y más abundantemente. Se priorizaba la supervivencia de los proveedores. ¿Sobreviviría una tribu de decenas de individuos si contara con un solo cazador? ¿Wikipedia sería sustentable si tuviera las millones de consultas actuales pero solo una o dos personas que escribieran los artículos?

Para que una comunidad pueda producir cooperativamente de manera sustentable requiere, además de un sistema de castigos, también de **un esquema de incentivos y compensaciones que maximice el esfuerzo** individual en función de los requerimientos de la colectividad.

Este tipo de esquemas presente en toda organización puede que tenga más de biológico que de social: el biólogo *Gerald Wilkinson*³² determinó que la reputación no es solo patrimonio de los humanos. Entre varios ejemplos investigó una especie de murciélago africano. Al final de cada cacería nocturna se juntan para regurgitar parte de la sangre ingerida y compartirla con los demás miembros del grupo que no tuvieron suerte durante la cacería. *Wilkinson* detectó una especie de “memoria social” a través

³¹ Rheingold, Howard, *Multitudes Inteligentes*, Gedisa, Barcelona, 2004.

³² Wilkinson, Richard, *Mind The Gap: Hierarchies, Health And Human Evolution*. Darwinism Today, Yale University Press, Yale, 2001.

de la cuál aquellos vampiros que habían sido menos generosos en el pasado, recibían porciones menores de sus compañeros.

ENJAMBRES VIRALES

Tanto para bien como para mal, la tecnología va proponiendo e imponiendo modos de producción más rápidos y eficaces para realizar las cosas. Más, en menos tiempo y a un costo inferior. Dentro de las tecnologías de la información esto implica que hay una posibilidad importante de escalar la cooperación a nuevos niveles.

Como ya hemos detallado; la agricultura, la escritura, el telégrafo; han ampliado las capacidades productivas de la sociedad; pero también la capacidad de cooperación entre los individuos.

El sociólogo *Barry Wellman*, especializado en el estudio de las redes sociales, opina que para entender el fenómeno hay que visualizar a cada individuo como un conjunto de redes:

“Las comunidades se organizan en redes, no en grupos. Un grupo es un tipo especial de red muy tupido. La mayoría de sus miembros está conectado directamente. Defino 'comunidad' como redes de vínculos interpersonales que aportan sociabilidad, apoyo, información, sensación de pertenencia e identidad social. No limito mi pensamiento sobre la comunidad a los barrios y las pequeñas localidades. Este es un enfoque adecuado para cualquier época, y sobre todo resulta pertinente en el siglo XXI”³³

Pensemos el tema desde esta óptica: cuando dos individuos interactúan, se abre un canal (un camino, una ruta) por el que circula información sobre ellos mismos y sobre terceros. Cada individuo construye estas redes con todas las personas con que se vincula. Así, se construye una serie de canales interconectados a través de los cuales la información tiene la capacidad en potencia de circular infinitamente. **El dato sería capaz de tocar todos los nodos de la red en algún momento.** Solo es cuestión de tiempo y distancias.

“La cultura de la red es la etapa final de la asimilación prolongada y pausada de los valores subversivos en la sociedad convencional.”³⁴

La **teoría de los seis grados de separación*** formulada por *Frigyes Karinthy* en 1930 no ha sido más que confirmada con el advenimiento de las redes sociales como *Twitter* o

³³ Wellman, Barry, Physical Place And cyberplace: the rise of personalized networking, International journal of urban and regional research, 25, 2, 2001, páginas 227 a 252, 2002.

³⁴ Siegel, Lee, El Mundo A Través De Una Pantalla, Random House, Barcelona, 2008.

Facebook. La concepción de la sociedad como redes de individuos interconectados en lugar de grupos de interés concentrados nos permite entender la potencialidad de vínculos que la web ha creado. ¿Qué sucede con la información que circula por nuestra red de relaciones cuando se enfrenta a una tecnología disruptiva de este tipo que aumenta exponencialmente el alcance y velocidad del sistema comunicacional?

El crecimiento exponencial de las redes de nodos que nos conectan a través de el ciberespacio pone nuestra capacidad de “poner en común información” en un esquema de retroalimentación “anabolizado” por la tecnología.

Algunos teóricos han tratado de plasmar el impacto a través de leyes teóricas de carácter incluso matemático como la **ley de Sarnoff** que postula que el valor de las redes de difusión crece proporcionalmente al número de espectadores y que el valor total de dicha red equivale al cuadrado de sus nodos en aquellos casos en que todos están conectados. O la **ley de Moore** que postula desde 1965 (y hasta ahora con éxito empírico) que la capacidad de procesamiento de los ordenadores se duplica cada 18 meses.

Finalmente, la **ley de Reed**, la más pertinente para este trabajo, postula que el valor de la red no crece directamente en relación a la cantidad de usuarios, sino exponencialmente. Es decir, el valor de la red no está en sus individuos si no en su potencialidad de conexión.

PRODUCCIÓN E IGUALES

WIKINOMIA

La reformulación tecnológica de las comunicaciones ha dado lugar a nuevos modelos de producción colectivos basados en la sólida idea de “comunidad autorregulada”. La jerarquía y el control han caído en desgracia. El cambio no ha sido inocente. Son ideas que atentan contra modelos de producción industriales que se basaban en esos principios para generar valor. *Microsoft* defenestra el modelo “comunal” de *Linux* y sobre todo, su gratuidad que afecta el “legítimo derecho” de *Microsoft* de lucrar con su producción. Las enciclopedias tradicionales cuestionan la calidad de los contenidos de *Wikipedia* bajo el argumento de la legitimidad del autor (ausencia de jerarquía y meritocracia).

Los modelos colaborativos de construcción de contenidos han recibido el nombre de *Wikinomia*. Utilizaremos este concepto como paraguas para definir la **construcción viva, colaborativa y en tiempo real de contenidos**. Incluiremos también los conceptos

* La teoría de los seis grados postula que cualquier persona está conectada a cualquier otra persona del planeta a través de una cadena de conocidos que no supera los cinco intermediarios.

de redes de iguales (crowdsourcing), multitudes inteligentes (smartmobs) y sabiduría de la multitud (crowd wisdom); todos conceptos que desarrollaremos a medida que nos sean funcionales a los fines del presente trabajo.

*Don Tapscott*³⁵ definió a la *wikinomía* como "el arte y la ciencia de la producción entre iguales". Si buscamos en la historia ejemplos, seguramente encontraremos algunos fenómenos que podrían ajustarse a esta definición. Pero la característica nueva del fenómeno, y que lo ha llevado a escalas mayores ha venido de la mano de Internet: la escala masiva de la colaboración en cantidad de colaboradores y en alcance geográfico global.

Hoy, las tecnologías de la información han puesto al alcance de la mayoría de las personas (en casi todas las regiones geográficas y espectro socioeconómico) herramientas tecnológicas muy sencillas que permiten la colaboración y la creación de valor colectivo.

Todos estos fenómenos se basan en dos pilares:

- **Infraestructura tecnológica de bajo costo.** *Wikipedia*, por ejemplo, cuenta con una planta permanente de 5 empleados y contiene 10 veces más contenidos que *la Enciclopedia Britannica*.
- **Acceso democrático.** El acceso a la red colaborativa está bastante democratizada. Podríamos simplificar los "requisitos" de acceso a este mundo a contar con acceso a *Internet* y conocimientos de lecto-escritura.

Enumeraremos algunos casos de de *wikinomía* contruidos sobre los mismos principios de *Wikipedia* pero que no son tan conocidos:

- *Procter & Gamble* ha creado *InnoCentive*. La empresa formula problemas de investigación y desarrollo y los publica en una red que cuenta con casi 100.000 científicos del mundo inscriptos quienes colaboran en el armado de soluciones a cambio de premios económicos.
- *CurrentTV* es un portal de noticias construido íntegramente con contenido de los mismos usuarios mediante la suma de material que cada individuo. Un sistema de votación permite a cada televidente opinar sobre las secciones creadas. De esta manera se produce una "jerarquización" de la producción en base a la opinión de los interesados.
- El caso más emblemático es *Linux*. En 1991, el programador *Linus Torvalds* creó la primera versión del sistema operativo y lo compartió con otros programadores a través de un foro. Varios de ellos aportaron cambios sustanciales así que *Torvalds* decidió publicarlo bajo una licencia abierta que

³⁵ Tapscott, Don, *Wikinomics La Nueva Economía De Las Multitudes Inteligentes*, Paidós, Buenos Aires, 2009.

habilitaba a cualquiera a intervenir en el código y cambiarlo según sus gustos y necesidades. El único requisito era que los cambios aportados deberían ser puestos a disposición del público también de manera gratuita.

- En Australia, el *Instituto de Biotecnología* publica todas sus patentes mediante licencias *BiOS (biological Open Source)* que da acceso y permite colaborar con nuevos conocimientos a cualquier científico que lo desee, sin restricciones propietarias de ningún tipo.
- *Marketocracy* recluta a más de 70.000 gestores financieros que administran un fondo de inversión colectivamente.

Como vemos en los ejemplos mencionados, no se trata solo de causas con fines altruistas y desinteresados. Se trata también de implementar el modelo con el fin de lograr resultados, en muchos casos económicos.

*"Hoy en día está imponiéndose una nueva economía de la propiedad intelectual. Cada vez más -lo que hasta cierto punto supone una paradoja-, empresas electrónicas, biotecnológicas y de otros campos descubren que mantener y defender un sistema de propiedad intelectual no libre paraliza, a menudo, su capacidad de crear valor. Las empresas inteligentes están tratando la propiedad intelectual como si se tratara de un fondo de inversión colectiva: gestionan una carrera equilibrada de valores de propiedad intelectual, algunos protegidos y otros compartidos."*³⁶

WIKIPEDIA

Wikipedia es una enciclopedia online de contenidos gratuitos en la que todos los usuarios pueden colaborar construyendo y editando contenido. El creador *Jimmy Wales* la definió como un esfuerzo colectivo para llegar a cada individuo del planeta con una enciclopedia gratuita en su propio lenguaje.

Quién accede a *Wikipedia* puede sentirse gratificado por la simpleza de su diseño y su aparente quietud. Sin embargo, detrás de cada artículo, cada cita, cada link; hay un frondoso historial de ediciones, debates, conflictos y enfrentamientos colectivos. Todo en *Wikipedia* está en movimiento. ***Wikipedia hoy no es igual a Wikipedia ayer.*** Y ni hablar de mañana. Es una obra de gestión colectiva inconclusa al infinito. Cada nuevo artículo que se le suma abre la puerta a un proceso interminable de subsiguientes ediciones.

En la sección de consultas frecuentes de *Wikipedia* se pregunta: "¿Quién es responsable de la veracidad de la información que aparece en los artículos de *Wikipedia*?" La respuesta es contundente: "el responsable eres tú".

³⁶ *Ibídem.*

Cada artículo cuenta con una sección de historial que almacena, a modo de diario, los cambios que momento a momento ha sufrido el artículo indicando el contenido que se ha agregado, el que se ha eliminado o modificado, la fecha y hora, y el nick de usuario que lo realizó. La filosofía del sitio fomenta que si alguien considera que un dato no es correcto debe acceder inmediatamente a la opción "editar" y cambiarlo sin mediar paso previo. Los usuarios que han colaborado en el artículo o que lo han marcado como un artículo de interés, son notificados automáticamente a través de email que el artículo ha sido alterado. Este proceso genera el flujo de "esfuerzo colaborativo" que debería, según la filosofía del sitio, ir depurando la calidad del mismo y llevándolo poco a poco a una versión final y supuestamente neutral.

Algunos artículos considerados controversiales son bloqueados para los usuarios anónimos para evitar vandalismo. Algunos de estos actos "delictivos" son detectados automáticamente por robots ya programados para el sitio; otros, por usuarios que monitorean la página de cambios recientes.

Si bien no hay jerarquías entre los usuarios anónimos y registrados, sí existe un nivel de editor con privilegios llamado "administrador" o "sysop". Dichos usuarios tienen acceso a algunas funcionalidades especiales como borrar artículos, eliminar imágenes y archivos que consideren inconvenientes, cerrar o abrir la edición de artículos y bloquear IPs conflictivas.

Los administradores se controlan entre ellos mismos. Todas las acciones de los sysop pueden ser revertidas por otro sysop. Hay un área del sitio para que los usuarios puedan denunciar problemas con los administradores. Un comité de disciplina evalúa los casos y aplica sanciones.

Este tema no es ignorado por el sitio. Ellos mismos reconocen que la falta de equilibrio editorial en cuanto a la cobertura de las diferentes temáticas y la disparidad de profundidad en los artículos es una falencia. Desde 2010, han puesto entre sus objetivos principales aumentar la cantidad de contribuyentes tanto como así también su diversidad.

La idea de una enciclopedia "en construcción" que nunca se finaliza supone una nueva concepción del conocimiento. La construcción es en tiempo real y constante. Artículos sobre temáticas que avanzan rápidamente como tecnología o sucesos políticos de actualidad, se actualizan en *Wikipedia* instantáneamente. El caso más simple es el de los fallecimientos de las personalidades importantes. A solo minutos de ser noticia su muerte, ya puede verse reflejada en su wiki-biografía.

"*Wikipedia* no es un producto, es un proceso", afirma el sitio, "al final del día la calidad de la enciclopedia es mayor. No suponemos alcanzar la perfección, pero sí mantener un proceso que apunte a la mayor calidad posible". Contrario a los pilares que las enciclopedias tradicionales pueden esgrimir para sustentar su credibilidad, *Wikipedia*

ha decidido reformular los propios. Para *Wikipedia*, la calidad se sostiene en tres principios que la diferencian del resto:

-Actualización en tiempo real: las enciclopedias tradicionales tienen un cierre editorial. Un momento en el que se da por finalizada la edición y se imprime. A partir de ese instante, los contenidos quedan pausados, detenidos en el tiempo. No pueden actualizarse hasta la próxima edición.

-Edición constante y democrática: las enciclopedias tradicionales cuentan con esquemas de producción muy jerárquicos y segmentados. Hay un sentido editorialista de los contenidos que es aportado por los intelectuales que los construyen.

-Inmunidad a factores económicos: las enciclopedias tradicionales tienen fin de lucro. Se sustentan en sus ventas y en el público objetivo para el cual producen. Variables económicas pueden alterar la disponibilidad del producto y su calidad ya que tienen costos tanto para la creación (autores arancelados) como para la producción (procesos de impresión, distribución y ventas).

LOS DEBATES

AUTOGESTIÓN ESPONTANEA VS ESTRUCTURAS JERÁRQUICAS

La historia de la humanidad es una historia de jerarquías. El modelo de organización jerárquica domina todo el abanico de la historia de los hombres. Desde los grupos tribales, pasando por las civilizaciones clásica-esclavistas (Grecia, China, Roma, América), el feudalismo medieval y el capitalismo-iluminista; las jerarquías han estructurado a las sociedades entre dominantes y dominados, dirigentes y subordinados como el sistema más eficiente para que cada grupo/sociedad alcance sus objetivos.

Los sistemas colectivos de gestión de contenidos se fundamentan sobre la idea de la **no-meritocracia**. Postulan que todos aportan de manera igual y pueden intervenir democráticamente sin diferencias gracias a lo que se denomina el **principio de la autogestión espontanea**:

“El orden espontáneo es la aparición espontánea de orden del aparente caos a través de la auto organización. También es una teoría social que describe la aparición de diversos tipos de orden social a partir de una combinación libre de personas interesadas en su propio bienestar y que no están intencionalmente tratando de crear orden. Los partidarios de la teoría tienden a pensar que el orden espontáneo, es superior a cualquier tipo de objeto que pueda ser creado por un plan o diseño. Por tanto:

En todo tipo de organización natural o artificial la interacción (de facto) es superior a la planificación (de iure), las operaciones con comandos sencillos son superiores a las de comandos complejos, y la auto organización es superior a la organización con autoridad central.

En los seres humanos el orden espontáneo se traduce como el orden que resulta libremente de la acción humana entre las personas, frente al desorden que surge forzosamente al ejecutar un diseño humano sobre las personas.

La evolución de la vida sobre la Tierra, el lenguaje humano, el Derecho, las reglas de tránsito, la economía de mercado y el sistema de precios y dinero han sido propuestos como ejemplos clásicos de sistemas que se desarrollan a través de orden espontáneo por beneficio privado. Orden espontáneo también se utiliza como sinónimo de cualquier comportamiento emergente o auto organizado del que el orden espontáneo por interés propio es sólo un ejemplo, experiencias de comportamientos emergentes serían las adhocracias, la división del trabajo, la autogestión empresarial, el software colaborativo (por ejemplo, Wikipedia), o las redes sociales.”³⁷

Dos de las grandes preguntas filosóficas que los modos de organización social siempre se han tenido que hacer, consciente o inconscientemente, son: ¿quiénes aportan valor al sistema? y ¿cómo se minimiza las conductas antisociales?

En cuanto al fundamento de la **edición democrática**, *Wikipedia* supone que la calidad de los artículos y de la enciclopedia en general irán indefectiblemente en aumento a medida que el sitio escale en tamaño y cantidad de usuarios. Se basa en dos premisas: en primer lugar, cuantos más ojos observan, más evidentes se vuelven los errores.

En segundo lugar, las estadísticas de *Wikipedia* indican que no solo aumenta la cantidad de autores editando, sino también el grado de especialización que tienen en cada uno de los temas. Se estaría atravesando un proceso de "profesionalización" de los contribuyentes del sitio.

En este sentido afirman que es importante crear la mayor cantidad de artículos posibles aunque tengan inicialmente una baja calidad. Los estudios indican que es más factible que un profesional se incline por editar el artículo ya existente que a iniciar la tarea desde cero.

³⁷ Colaboradores de Wikipedia. Wikipedia [en línea]. Wikipedia, La Enciclopedia Libre, 2009 [fecha de consulta: 17 de agosto del 2015]. Disponible en <http://es.wikipedia.org/wiki/Orden_espont%C3%A1neo>.

Brian Cubbison, en una recordada columna, criticó la validez de *Wikipedia* mediante un argumento que sintetiza toda la problemática de la autogestión espontánea. En la misma relató cómo se introdujeron intencionalmente una serie de errores en un artículo. Los trece errores agregados fueron corregidos todos en el término de tres horas.

*"Es indudable que Wikipedia ha desarrollado la maravillosa facultad de curarse a sí misma muy rápidamente. Ahora bien, más allá de la curación, no podemos negar el hecho que durante tres horas Wikipedia estuvo enferma."*³⁸

La autogestión espontánea está atravesada y constituida por la calidad de sus procesos de depuración que el mismo conjunto de individuos sea capaz de producir y gestionar. Partir de la premisa de que los seres humanos son por naturaleza buenos y orientados a la acción social conjunta no debe opacar el hecho de que las conductas antisociales existen.

COLECTIVISMO VS MERITOCRACIA

El tema de la calidad es sin lugar a dudas el punto de debate más intenso en este tipo de sistemas, pero fundamentalmente en *Wikipedia*. El autor es la fuente y la referencia que da credibilidad al contenido desde hace siglos. *Wikipedia* no tiene autor.

*"El problema con Wikipedia es que ha ganado importancia demasiado rápido. Forma parte de esa idea tan atractiva de que lo colectivo es sabio y que es deseable atravesar todo por un cuello de botella de lo popular. Esto es muy distinto de la democracia representativa o la meritocracia. Es un concepto de extremos, tanto de derecha como de izquierda. El hecho de que haya sido introducido nuevamente por prominentes tecnócratas y futuristas no lo hace menos peligroso."*³⁹

El colectivismo supone varios conflictos sobre el material resultante. En primer lugar, la verdad está determinadas numéricamente: la mayoría siempre tiene la razón. No es una cuestión de mérito o de conocimiento sino de popularidad. Cuanto más popular sea una idea o concepto, más posibilidades tiene de sobrevivir en el ecosistema *Wiki*.

"Lo que nadie quiere discutir en Wikipedia es que la verdad está determinada al final por una cuestión de fuerza física: aquel que es

³⁸ Cubbison Brian, How Syracuse became a test of online credibility, The Post-Standard, Syracuse NY, 15 de Septiembre 2004.

³⁹ Langberg, Mike, Wikipedia Needs Safeguards That Work, The Mercury News, 11 de diciembre de 2012.

capaz de mantenerse despierto más tiempo frente al teclado para mantener su versión del artículo, gana.”⁴⁰

El colectivismo supone también la predominancia de un pensamiento hegemónico. La mirada multifocal sobre un tema requiere de un abordaje profesional del estudio y gestión del contenido.

La meritocracia ha sido el pilar sobre el cual se ha erigido la idea de verdad. El autor se vuelve referente de su producción y son sus méritos, su credibilidad, lo que da veracidad a su producción.

“La vida social está basada en la confianza y en la delegación de las tareas de comprobación. Cuando hablamos de una noticia leída en un periódico suponemos que ha sido verificada, pero no tenemos ninguna prueba.”⁴¹

El nuevo modelo de producción elimina al autor, tacha su prestigio. Lo reemplaza por una masa anónima y amorfa de colaboradores que se tamizan entre sí mediante un proceso de *lucha creativa*.

CALIDAD DEMOCRACIA VS PENSAMIENTO HEGEMÓNICO

En *Wikipedia* se supone que el control cruzado de los interesados en el artículo debería garantizar una depuración de la información que devenga en un resultado más **neutro**. Ahora bien, cabe preguntarse si la mayor cantidad de intervenciones o lo que piensa la mayoría es necesariamente el lugar de la neutralidad.

¿Puede el **colectivismo en línea** asfixiar las voces individuales? Los procesos de depuración de contenidos que hemos analizado, como la votación colectiva y los algoritmos de prestigio pueden generar un cuello de botella del cual solo emerja lo popular como único parámetro de calidad.

“Todo el aparato (colectivista) para difundir conocimientos: las escuelas y la prensa, la radio y el cine se usarán exclusivamente para propagar aquellas opiniones que, verdaderas o falsas, refuercen la creencia en la rectitud de las decisiones tomadas por la autoridad; se prohibirá toda la información que pueda engendrar dudas o vacilaciones.”⁴²

La idea de que el pensamiento mayoritario actúa como una guadaña que no da lugar a las voces disidentes es rebatido desde *Wikipedia* afirmando que nada se borra y que todo, todas las opiniones, se mantienen en el historial del artículo.

⁴⁰ Orlowski, Andrew, Wikipedia: Magic, Monkeys And Typewriters" The Register, 24 de octubre de 2005.

⁴¹ Kapferer, Jean, Rumores El Medio De Difusión Más Antiguo Del Mundo, Emecé, Buenos Aires, 1987.

⁴² Hayek, Friedrich, Camino De Servidumbre, Alianza Editorial, Madrid, 2011.

¿Pero es realmente neutral la *Wikipedia* o posee una “neutralidad” occidental, católica y capitalista? Una lectura detallada de temas complejos como la guerra de Irak o el Holocausto dejan en claro que la variedad de opiniones se circunscribe a una mirada geopolítica concreta.

ESTUDIO DE CAMPO

OBJETIVO DEL ESTUDIO

El objetivo principal del estudio de campo fue determinar si las personas son capaces de identificar el origen de un texto (enciclopedia tradicional o Wikipedia).

Objetivos secundarios:

- Determinar si hay correlaciones en relación al NSE, edad, hábitos de estudio.
- Determinar las características de contenido y forma que los encuestados utilizan para determinar el origen del texto.

Se llevó adelante un estudio de tipo cuantitativo que permitió determinar de qué manera actúa la percepción de las personas ante materiales culturales producidos mediante metodologías de autor tradicionales y metodologías de carácter colectivo.

1. Se le entregó a cada encuestado dos textos sobre un mismo tema. Los textos se distribuyeron aleatoriamente y respondían a las siguientes temáticas:
Peronismo, Darwinismo, Freud.
2. Se le entregó a cada encuestado una hoja de respuestas.
3. Se le pidió a cada encuestado que leyera ambos textos e indicara cuál de ellos correspondía a *Wikipedia* y cuál a una enciclopedia tradicional.
4. Se le pidió a cada encuestado que completara el resto del cuestionario.

Textos y materiales están disponibles en los anexos del presente trabajo.

Se llevó a cabo:

- Una experiencia de carácter “ciego” que expuso a los estudiados a materiales de ambos orígenes sobre una misma temática.
- Se le pidió a cada individuo que identifique el origen de cada material.
- Se le pidió a cada individuo seleccionar de una lista de opciones, los justificativos para su elección.
- Se le pidió a cada individuo que indique el grado de confianza que le otorga a cada tipo de fuente.

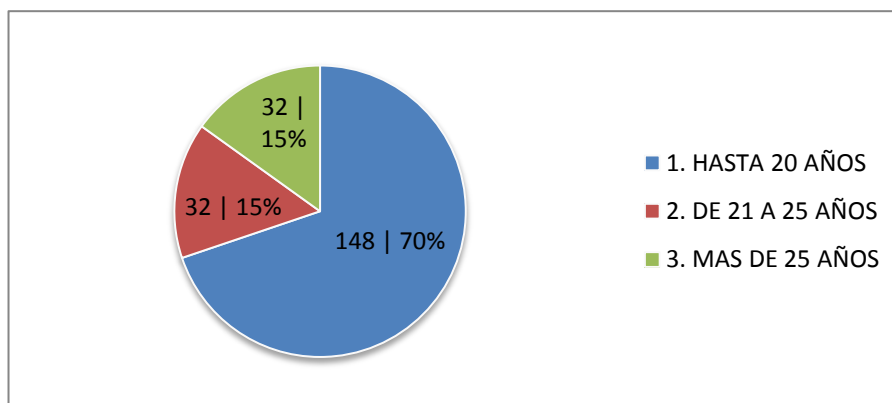
Se realizaron los cruces necesarios para responder a las preguntas:

- ¿En qué grado fueron capaces de determinar la fuente cada uno de los grupos?
- Hay una diferencia en la eficacia entre los grupos?
- ¿Cuáles son los motivos que indicaron y qué relación hay de los mismos con el grado de acierto?

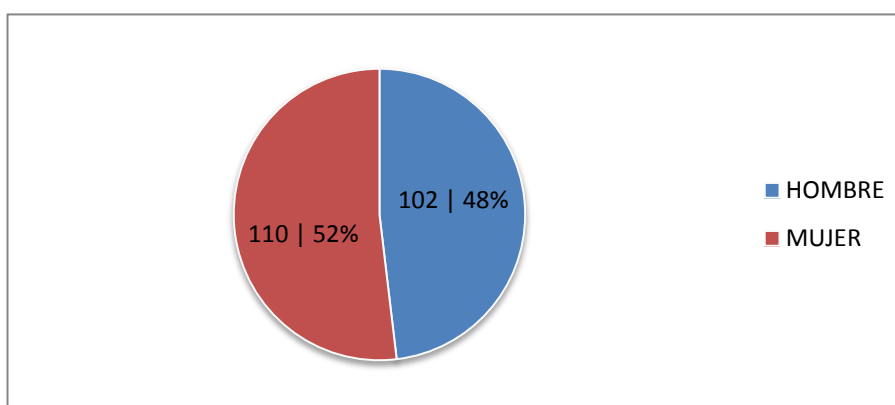
DESGLOSE DEMOGRÁFICO

Se trabajó con una muestra total de 212 encuestados.

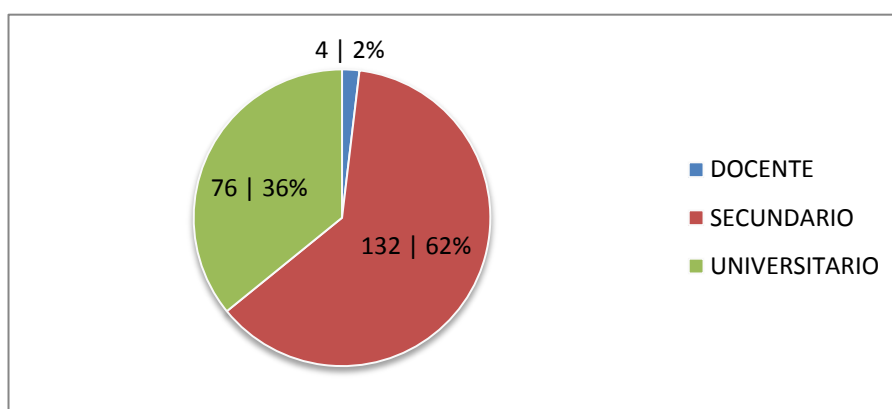
DESGLOSE POR RANGO DE EDAD



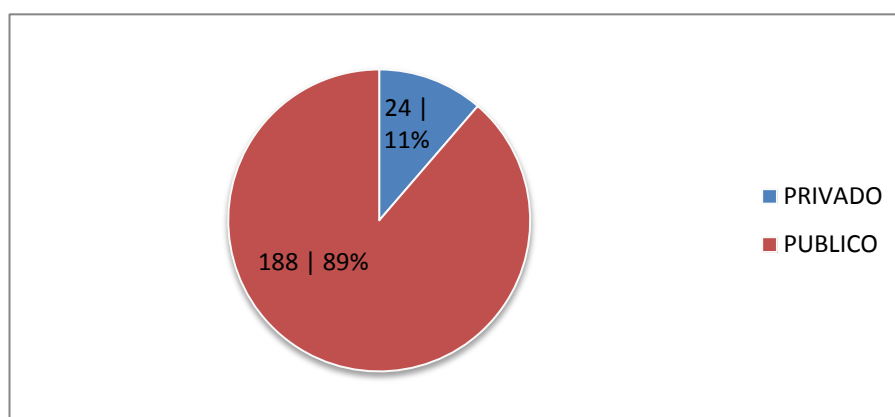
DESGLOSE POR SEXO



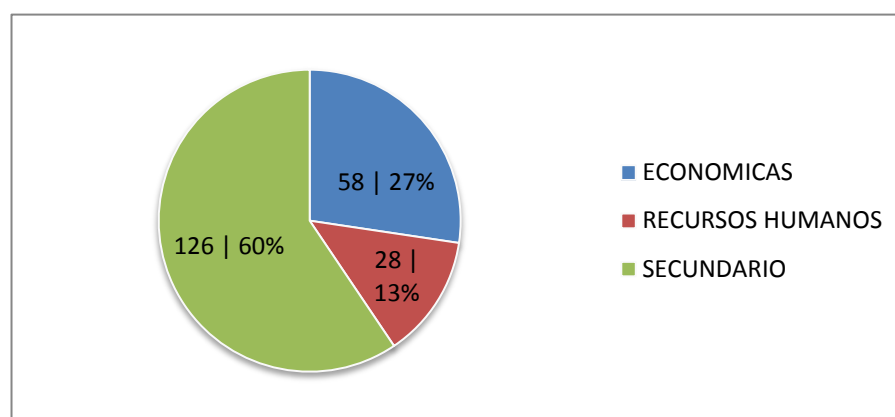
DESGLOSE POR NIVEL DE EDUCACIÓN



DESGLOSE POR EDUCACIÓN PRIVADA/PÚBLICA

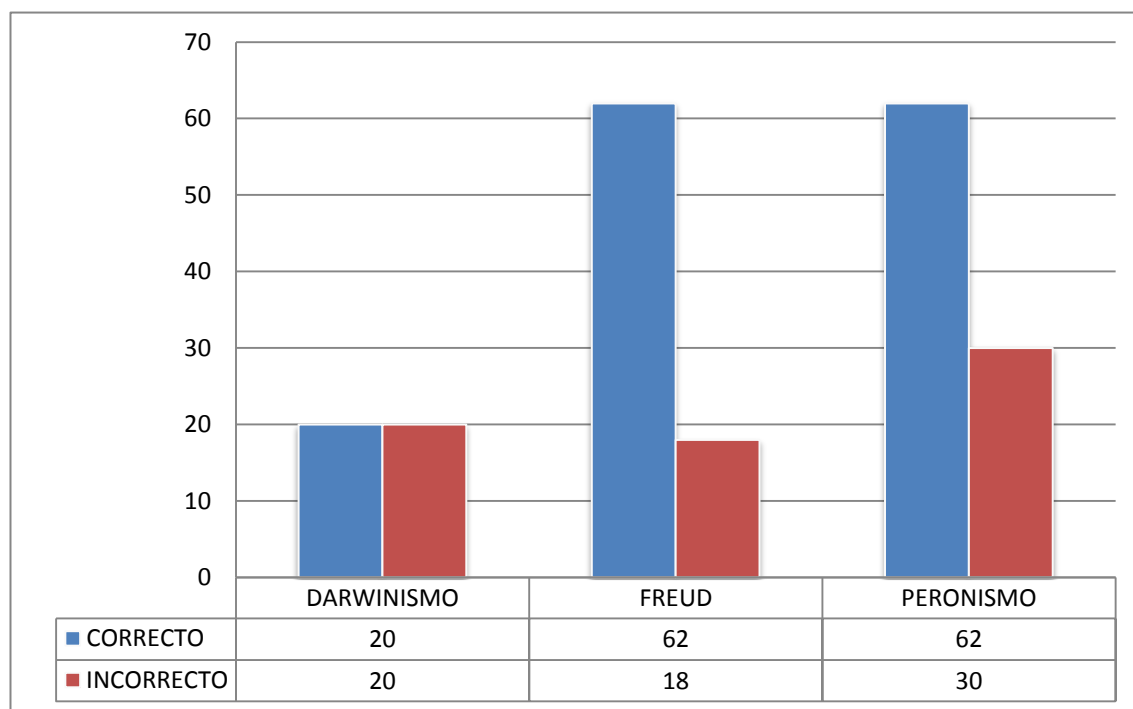


DESGLOSE POR CARRERA



ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

RESPUESTAS CORRECTAS/INCORRECTAS DESGLOSADAS POR TEXTO



- El texto de DARWIN resultó ser el más ambiguo para los encuestados. La proporción de respuestas correctas/incorrectas fue de 1:1.
- El texto de PERONISMO presentó una relación de 2:1 entre respuestas correctas/incorrectas.
- El texto de FREUD es el que registró la mayor proporción de aciertos con 3:1.
- En ninguno de los tres casos la cantidad de respuestas incorrectas superó a las correctas.

La comparativa de los textos permite concluir que los encuestados no se guiaron por los contenidos de los artículos para determinar su origen sino por cuestiones de forma. El texto de FREUD es el único que tiene indicaciones fonéticas (enciclopedia tradicional). Algunos de los participantes del estudio indicaron esa variable como determinante al momento de responder.

ANÁLISIS DE EXPECTATIVAS

Estas observaciones de los relevados se confirman al analizar los datos en relación a las expectativas que cada individuo tiene en relación a lo que debe ser una enciclopedia tradicional vs *Wikipedia*.

De las características consultadas, la calidad de las citas, la confiabilidad y la completitud de los contenidos son atribuidos como características propias de las enciclopedias tradicionales. Wikipedia obtiene un mayor porcentaje solo en la categoría de contenidos más actualizados.

La información tiene mejores citas y referencias en...	
AMBAS	27%
ENCICLOPEDIA	43%
NINGUNA	5%
WIKIPEDIA	25%

La información es más confiable en...	
AMBAS	18%
ENCICLOPEDIA	80%
NINGUNA	1%
WIKIPEDIA	1%

Los contenidos son más completos en...	
AMBAS	29%
ENCICLOPEDIA	53%
NINGUNA	3%
WIKIPEDIA	15%

Los contenidos están más actualizados en...	
AMBAS	7%
ENCICLOPEDIA	1%
NINGUNA	7%
WIKIPEDIA	86%

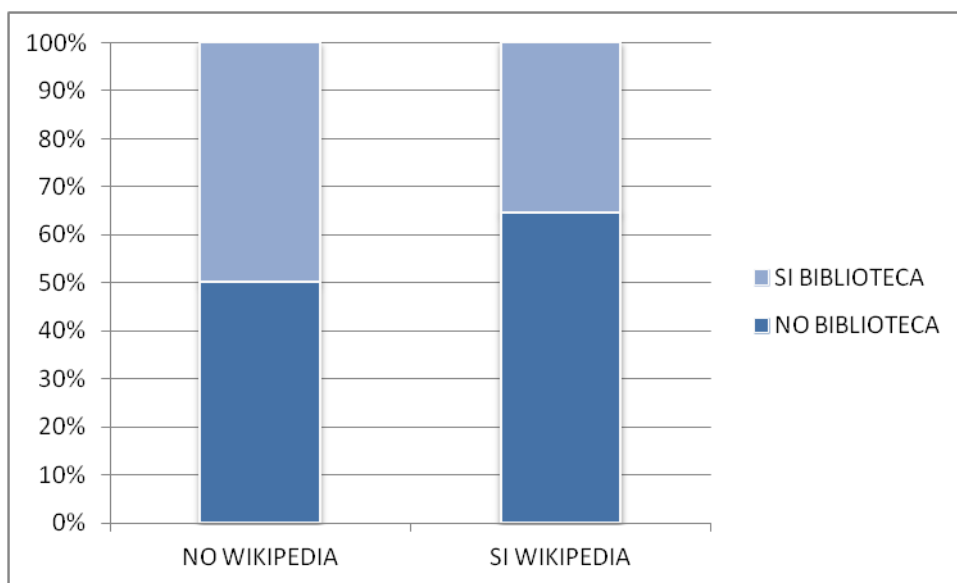
RESPUESTAS CORRECTAS Y FAMILIARIDAD DE USO DE WIKIPEDIA

	¿Acertó el origen de los textos?		
¿Ha consultado Wikipedia 2 veces o más en el último año?	SI	NO	%
NO	6	14	30%
SI	138	54	72%

- El porcentaje de encuestados que detectó correctamente los textos aumenta significativamente en el segmento de usuarios habituales de *Wikipedia*.

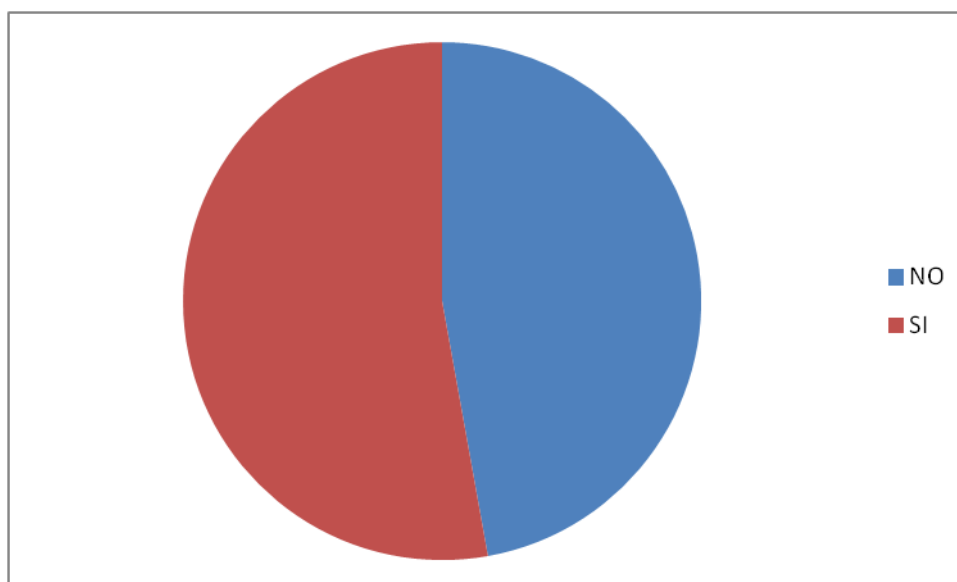
USO DE WIKIPEDIA Y BIBLIOTECA

	¿Ha ido a una biblioteca 2 o más veces en el último año?	
Ha consultado Wikipedia 2 veces o más en el último año?	NO	SI
NO	50%	50%
SI	65%	35%



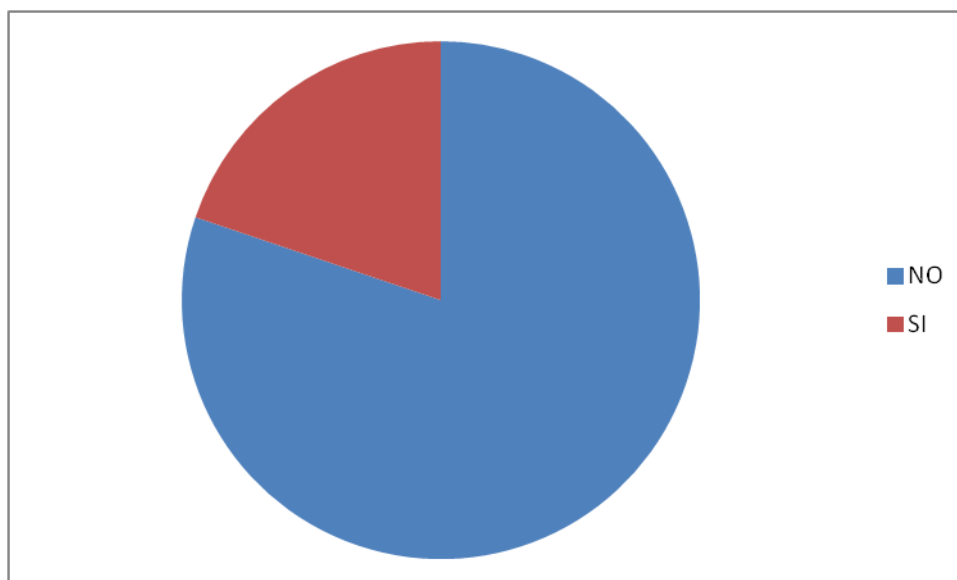
- Se detecta una correlación invertida entre el uso de *Wikipedia* y bibliotecas tradicionales: quienes consultan Wikipedia habitualmente registran una menor frecuencia de visitas a bibliotecas públicas.

¿Ha pegado textos de Wikipedia en sus trabajos prácticos 2 o más veces en el último año?	
NO	47%
SI	53%



- Más de la mitad de los encuestados admitió haber copiado y pegado textos de *Wikipedia* de manera directa.

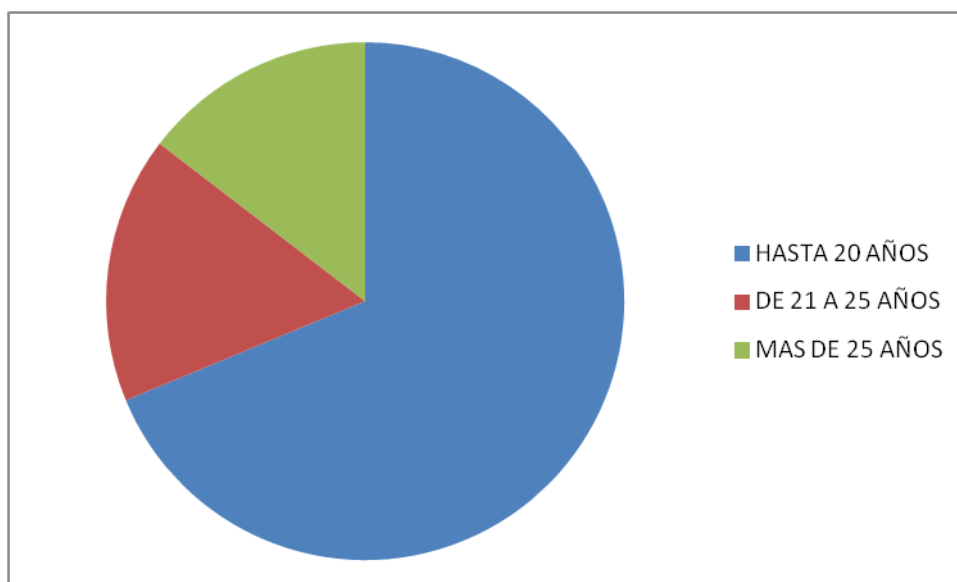
¿Editó 2 o más artículos de Wikipedia en el último año?	
NO	80%
SI	20%



- Solo el 20% de los entrevistados ha editado artículos de *Wikipedia*. El resultado es coherente con otros estudios que afirman que Wikipedia es más una herramienta de consulta que un sistema de gestión de colectivos muy democratizado. Entre los objetivos de *Wikipedia* se encuentra el de ampliar la base de autores para que la relación autor/lector se vaya equiparando.

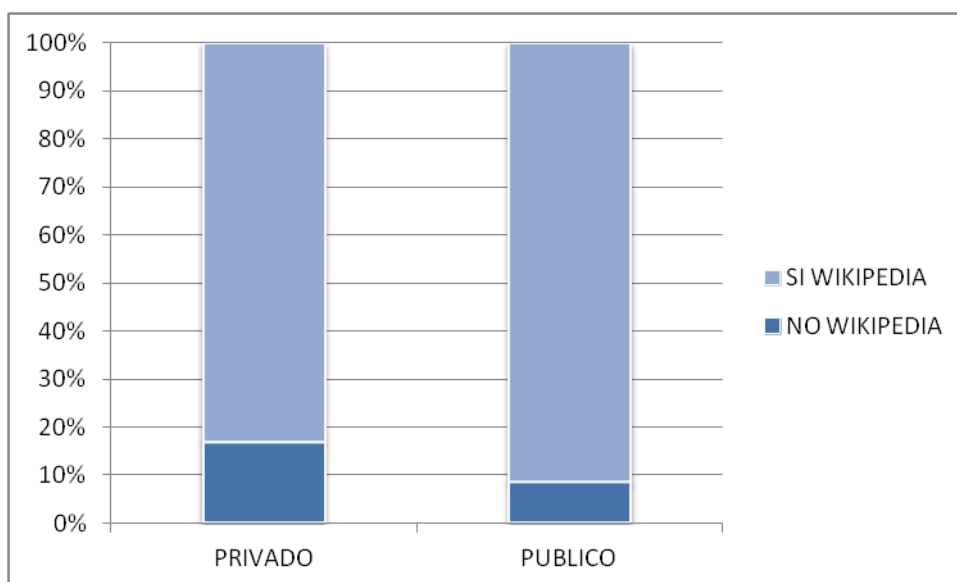
RELACIÓN ENTRE EDAD Y GRADO DE USO DE WIKIPEDIA

	Rango de edades		
¿Has consultado Wikipedia 2 veces o más en el último año?	HASTA 20 AÑOS	DE 21 A 25 AÑOS	MAS DE 25 AÑOS
SI	69%	17%	15%



- Se detecta una correlación importante entre el segmento de encuestados más jóvenes y el nivel de uso de *Wikipedia*.

¿Has consultado Wikipedia 2 veces o más en el último año?	PRIVADO	PUBLICO
NO WIKIPEDIA	17%	9%
SI WIKIPEDIA	83%	91%



- En la relación USO DE WIKIPEDIA y EDUCACIÓN PÚBLICA O PRIVADA no se detecta una variación significativa. Sí se distingue un mayor uso de la herramienta en el segmento público. Esto permite suponer que el acceso a Internet y el uso de *Wikipedia* no se presentan como elementos segmentados hacia las clases sociales altas, sino por el contrario como herramientas de llegada bastante democrática.

CONCLUSIONES

A lo largo del presente trabajo se llegó a las siguientes conclusiones.

EN RELACIÓN AL CONOCIMIENTO...

El conocimiento es una construcción social. Cada época genera sus saberes y las reglas que lo validan. La era digital ha precipitado la capacidad de conexión entre los individuos y ha afectado significativamente los procesos de producción, tanto materiales como intangibles.

Desde el punto de vista del trabajo intelectual, debemos aceptar que la verdad no se determina democráticamente, ni en el pasado ni en el presente. Nos encontramos ante un nuevo paradigma de consenso que valida más la democratización que la meritocracia.

La producción intelectual de las personas (ya sea científica, académica o artística) opera como un elemento de identidad. Al igual que los elementos físicos que usamos para definirnos, lo que creamos también nos constituye. Y por ende, es nuestro.

EN RELACIÓN A LA PROPIEDAD INTELECTUAL...

La propiedad ha sido la estructura vertebral para definir las relaciones de poder en nuestra sociedad. El que es dueño de la cosa es más poderoso que el que no.

El conocimiento ha sido desde siempre una herramienta de poder. La disputa del mismo se ha dado a través de la historia con la misma brutalidad con que ejércitos se han disputado territorios.

La propiedad intelectual se ha resguardado legalmente usando como sustento su soporte analógico. En la medida en que las ideas necesitaron de un elemento material para distribuirse, el control de la autoría y sus regalías pudo ejercerse con relativa facilidad.

A medida que avanzamos hacia un mundo cada vez más digital, las ideas se independizan de los soportes analógicos y se vuelve más difícil reglamentar su circulación. La ley y los mecanismos de control quedan obsoletos ante autopistas digitales imposibles de controlar.

Al volverse intangible la creación, se vuelve difuso el delito. La percepción general es que piratear contenido intelectual no es tan grave como robar objetos tangibles.

EN RELACIÓN AL CAMBIO DE PARADIGMA...

Cada momento de la sociedad ha tenido su propio paradigma de verdad. La etapa analógica centrada en el autor se ha caracterizado por construir su sistema de verdad en torno a la meritocracia.

La etapa digital, en cambio, desvaloriza al autor unipersonal y se constituye sobre la autoría colectiva basada en los sistemas de depuración orgánica de los contenidos. No se trata ya de un tema de **merito de autor** sino de **intensidad de interacciones**.

En los medios tradicionales el canal y el espacio a ocupar están muy limitados. Por ende, el acceso también. En los medios tradicionales comunicar es un privilegio. Lo democrático está disponible solo para el observador. Todos somos público, pero solo unos privilegiados son actores. La meritocracia actúa como filtro de acceso a los medios de producción de contenidos.

Los nuevos medios de comunicación multidireccionales basados en redes y nodos proponen una realidad en la que todos pueden participar. La red da acceso a todos. Todos producen y publican. Los bajos costos y la accesibilidad han abierto la puerta a la base de la pirámide.

Los viejos modelos de creación de contenidos suponían un esquema de construcción en etapas, con fechas de inicio y cierre. Los momentos de creación, edición, publicación, consumo, etc; están claramente separados y escalonados. Los nuevos modelos, no. Todos los momentos funcionan en simultáneo y se entrelazan constantemente. Desaparece la idea de **obra terminada**.

Los movimientos ya analizados que defienden el copyleft se sustentan en la idea de que nadie crea sobre el vacío. El conocimiento es un constructo colectivo e histórico, y por ende, social. Es así que las ideas deben ser dotadas de más libertad porque son una herramienta fundamental para generar igualdad y solidaridad.

Estos movimientos suponen también que ante más libertad, mayor producción. Cuanto más circule el conocimiento, más se generará.

La información no es ingenua y estos cambios ya plantean un nuevo enfoque en los modos de producción, pero también en los modos de validar lo que se produce. A lo largo de este trabajo se intentó enumerar los factores que han inducido al cambio y los debates que se generan en relación a los principios rectores anteriores.

EN RELACIÓN AL MODELO DE CREACIÓN COLECTIVA DE CONOCIMIENTO...

El concepto de **multitud inteligente** supone que un conjunto de mentes es capaz de desarrollar procesos de producción cada vez más eficientes. La creación colectiva de

conocimiento se basa en el principio de la **autodepuración positiva**. Una comunidad, real o virtual, puede vivir en un esquema de crecimiento virtuoso si es capaz de desarrollar los procesos de limpieza necesarios: castigar las malas conductas y premiar las buenas.

Para alcanzar este circuito positivo se deben desarrollar premisas de convivencia que favorezcan la descentralización de la autoridad, la simplificación de las consignas y la predominancia de las acciones por sobre la planificación.

EN RELACIÓN AL ESTUDIO DE CAMPO...

Se buscó demostrar que las apreciaciones que las personas tienen sobre los diferentes tipos de producción de contenidos responden más a cuestiones de forma que de contenido.

El estudio cuantitativo llevado a cabo ha dado como resultado que el público general no es capaz de detectar el origen del material suministrado. Podemos concluir entonces que ambos paradigmas dan como resultados materiales similares en contenido y forma, al menos para el consumidor normal.

Es interesante resaltar que a pesar de estos resultados, la percepción general de las personas investigadas tiende a dar más mérito a los contenidos de origen tradicional enciclopédico, incluso en aquellos segmentos que admiten hacer uso frecuente de los contenidos de creación colectivos estudiados.

La correlación entre lo que suponen y lo que perciben no se cumplió.

EN RELACIÓN AL FUTURO...

El futuro plantea un gran desafío. Los esquemas analizados predominan sobre la virtualidad. El intelecto se adapta con facilidad al mundo electrónico, pero el cuerpo no. ¿Seremos los seres humanos capaces de replicar estos modelos de democratización de capital sobre problemáticas concretas de la realidad que tengan que ver con las necesidades primarias de las personas y las desigualdades que abundan en el mundo? Esperemos que sí.

Lic. Martín Marcelo Sgattoni.

MATERIALES

FORMULARIO DE LA ENCUESTA

He leído el texto sobre...

☐ DARWINISMO ☐ FREUD ☐ PERONISMO

...y pienso que...

☐ El texto A es de Wikipedia y el texto B es de una enciclopedia tradicional.

☐ El texto A es de una enciclopedia tradicional y el texto B es de Wikipedia.

☐ No soy capaz de determinar el origen de los textos.

Edad: _____ Sexo: ☐ HOMBRE ☐ MUJER

Educación:

☐ ESTUDIANTE SECUNDARIO

☐ ESTUDIANTE UNIVERSITARIO (Indica la carrera: _____ y el año: _____)

☐ DOCENTE

Completa las siguientes tablas marcando con una cruz (X) las respuestas que prefieras.

	SI	NO
¿Tienes internet en tu casa?		
¿Tienes internet en tu teléfono móvil?		
¿Tienes una enciclopedia tradicional en tu casa?		

En el último año...	NUNCA	1 VEZ	2 o 3 VECES	MÁS VECES
...has consultado Wikipedia?				
...has consultado una enciclopedia tradicional?				

...has ido a una biblioteca pública?				
...has editado artículos en el sitio de Wikipedia?				
...has pegado textos de Wikipedia en tus trabajos prácticos?				

	WIKIPEDIA	ENCICLOPEDIA TRADICIONAL	AMBAS	NINGUNA DE LAS DOS
Es más sencillo encontrar información en...				
Los contenidos están más actualizados en...				
Los contenidos son más completos en...				
La información tiene mejores citas y referencias en...				
La información es más confiable en...				

El presente relevamiento es anónimo, pero si te interesa recibir información sobre los resultados de esta investigación, indica tu email: _____

TEXTOS DE LA ENCUESTA

Peronismo (artículo de enciclopedia)

Sistema y movimiento político vigente en Argentina durante la presidencia de Perón (1946-55).

Desde el primer momento, el peronismo introdujo un nuevo elemento, la clase obrera, que alteró el tradicional equilibrio político, en cuyo proceso participó a través del justicialismo, concreción política de la doctrina. Partiendo de esta base, impuso una nueva política social que ese apoyo obrero exigía, pero también innovó en la economía. De este modo se subvencionó el sector industrial y las nacionalizaciones aumentaron la capacidad potencial del Estado. Cuando se produjo la recesión (1950), aplicó una política neoconservadora, solicitando la colaboración del capital extranjero. Considerado por los liberales como un régimen totalitario, la izquierda condenó su bonapartismo y los nacionalistas exaltaron su carácter popular y antiimperialista. En la práctica se limitó a corregir las formas más negativas del capitalismo para asegurar las condiciones favorables a su desarrollo. Los trabajadores adquirieron el sentido de la organización y la conciencia de su fuerza política, pero Perón concibió las estructuras sindicales como instrumentos de su poder personal. Surgido en una etapa favorable de la coyuntura internacional, degeneró hacia la corrupción política y administrativa y

hacia la represión de todos sus oponentes. Durante los gobiernos militares que sucedieron a Perón brotaron dentro del peronismo tendencias extremistas. No obstante, el predominio de la facción moderada movió a los militares a viabilizar el retorno al poder de Perón (1973). Las profundas contradicciones entre la tendencia conservadora y la revolucionaria socialista (Montoneros y sus aliados trotskistas del Ejército Revolucionario del Pueblo, ERP), apoyada ésta por la Juventud Peronista, pusieron aún más en peligro, tras la muerte de Perón (1974), la precaria unidad del movimiento.

Peronismo (Wikipedia)

El Justicialismo o Peronismo es un movimiento de masas argentino creado alrededor de la figura de Juan Domingo Perón que desde mediados de la década de 1940 es un protagonista importante en el país. En su forma partidaria, se organizó como Partido Peronista, y posteriormente, Partido Justicialista.

La palabra "justicialismo" proviene de una de las tres grandes banderas de esta ideología, la justicia social, y fue sugerido por primera vez por el Dr. Eduardo Raúl Stafforini, especialista en derecho laboral y funcionario de la Secretaría de Trabajo y Previsión cuando Perón se desempeñaba como Secretario de Trabajo.

La estructura económica del país había cambiado profundamente durante la década del 30, debido a la gran depresión que provocó una reducción importante del comercio internacional. Esto afectó a la economía argentina, basada en la agro exportación, que hubo de reconvertir mediante el control del mercado de carnes y granos y una acelerada industrialización basada en la sustitución de importaciones de los productos manufacturados. Este proceso fue acompañado de un importante flujo migratorio interno desde las zonas rurales del interior hacia la periferia de las grandes ciudades (fundamentalmente Buenos Aires, Rosario y Córdoba). Estas nuevas masas populares, empleadas en las nuevas industrias y sin antecedentes de sindicalización, son las que constituirán la base del movimiento peronista.

La llegada del peronismo al poder se produce en plena posguerra mundial, lo cual significaba la debilidad económica de una Europa en ruinas, y el liderazgo creciente de Estados Unidos en el Hemisferio Occidental. En este escenario, Argentina se encontraba por primera vez en su historia en la posición de acreedor de los países centrales, gracias a las exportaciones de carnes y granos a las potencias beligerantes. El principal deudor era el Reino Unido que ante la emergencia declaró su iliquidez, bloqueando la libre disponibilidad de esos montos. El gobierno peronista optó por utilizar parcialmente esos créditos para adquirir empresas de servicios públicos de capital británico, como fue el reconocido caso de los ferrocarriles que emisarios ingleses venían intentando vender desde 1938. En septiembre del 46', el gobierno peronista impulsó el tratado Miranda-Eady, que creaba la "Sociedad Mixta en FF.CC.",

donde, amén de otros privilegios concedidos al capital británico, se le reconocía una abultada inversión de \$2.000 millones, se le garantizaba una ganancia mínima del 4% anual (\$80 millones), y la exención ilimitada de aranceles de importación. (dicho tratado cayó ante la presión del secretario del tesoro de EE.UU., el cual obligaba al Reino Unido a cancelar sus deudas al contado).

La bonanza económica de la Argentina continuaba, impulsada por el creciente mercado que se había formado por la baja de las importaciones provenientes de los países en guerra. Esto permitió al gobierno aplicar una vasta política de bienestar que incluía la efectivización de nuevos derechos sociales, como períodos de vacaciones y descanso, planes de vivienda, inversiones en salud y educación, etcétera. Estas conquistas sociales fueron ampliamente capitalizadas por las figuras de Perón y su esposa, Eva Perón, que manejaba una fundación de asistencia social financiada principalmente con fondos estatales y algunos aportes empresarios. Las nacionalizaciones y estatizaciones de los servicios públicos, como los ferrocarriles británicos, fueron proclamados como conquistas de soberanía e independencia económica.

No obstante, el contexto mundial pronto dejó de ser favorable ya que los Estados Unidos mediante el Plan Marshall, comenzó a ubicar sus excedentes agrícolas en Europa limitando el acceso al mercado de los alimentos argentinos.

A partir de 1950, la situación económica comienza a empeorar y un nuevo ministro de Asuntos Económicos, Alfredo Gómez Morales, aplicó medidas de corte ortodoxo, como el ajuste del gasto público; Perón, que había declarado una vez que "se cortarían las manos" antes que endeudar a la Nación comprometiendo su independencia económica, contrajo finalmente un préstamo con el Banco de Exportaciones e Importaciones de Estados Unidos (Eximbank) y firmó contratos de explotación petrolífera con compañías extranjeras.

Durante la segunda Guerra Mundial, Argentina llenó sus arcas de dinero mediante la exportación de materias primas (cereales y carnes, principalmente) a los países beligerantes europeos (sobre todo a Gran Bretaña). Fue una época de gran prosperidad para el país. Sin embargo, dicha situación cambió, ya que Estados Unidos colocó sus excedentes agrícolas en Europa, lo cual generó que se limitaran las exportaciones de Argentina. Además, tras la segunda Guerra Mundial, en 1949, los mercados se retrajeron y esto trajo aparejado una gran reducción en las exportaciones argentinas (de productos primarios). Por otra parte, las reservas acumuladas se consumieron desmesuradamente, finalizando de este modo, con el período de gran prosperidad económica. La crisis tocaba la puerta del país.

No obstante a lo acontecido, el gobierno tenía la esperanza de que el desarrollo de la industria sacara al país de la situación en la cual se encontraba. Pero para ello, era

necesario el uso de combustibles, acero, maquinarias y demás repuestos que el país, en ese momento, carecía. Por ende, tuvo que acudir a la cruel decisión de importarlos. Por este motivo, el desarrollo industrial no resultó fácil, y desencadenó las peores consecuencias: inflación y desocupación.

Para salir de la situación, en 1952, el gobierno decidió llevar a cabo un segundo plan Quinquenal, el cual tuvo vigencia entre 1953 y 1957. Este, planteaba básicamente como objetivo fundamental, asegurar el desarrollo de la economía social por medio de actividades que ayuden a gestar la independencia económica del país. Con este fin, el Estado se reservaba el manejo del comercio exterior, guiado por el propósito de defender la producción Nacional y obtener términos de intercambios justos y equitativos. Su empresa estaba también orientada a la consolidación y diversificación de los mercados de importación y exportación, en los cuales, obviamente, se veía involucrado el país.

Sigmund Freud (artículo de enciclopedia)

(Freiberg, 1856-Londres, 1939). Neurólogo y psiquiatra austríaco, de origen judío. Inició sus estudios de medicina en la Univ. De Viena en 1873, y en esa ciudad realizó la mayor parte de su ingente obra de investigación sobre los fenómenos psicopatológicos que le condujeron a formular la teoría del psicoanálisis, doctrina psicológica que revolucionó las corrientes intelectuales del s. xx y abrió nuevos caminos a la psicología, la psiquiatría y el conocimiento de la naturaleza humana en general. El mismo Freud, en su *Einführung in die Psychoanalyse* (Introducción al Psicoanálisis), 1916, dice que el descubrimiento del inconsciente dinámico viene a “demostrar al Yo que ni siquiera es dueño y señor en su propia casa, sino que se halla reducido a contentarse con escasas y fragmentarias informaciones sobre lo que sucede fuera de su conciencia en su vida psíquica”. Esta afirmación, que supone una de las principales mortificaciones infligidas por la ciencia al ingenuo egoísmo de la humanidad, junto con el descubrimiento de la sexualidad infantil, valiente y decididamente expuesto por Freud en la propia Univ. De Viena, levantó una imposición implacable que le condenó durante años al aislamiento.

El cuerpo de doctrina psicológica creado por Freud se distingue fundamentalmente por la extensión del dominio de la psicología (clásicamente limitado a los fenómenos mentales conscientes) al terreno de lo inconsciente, caracterizado dinámicamente por un juego de fuerzas instintivas e impulsivas que pugnan por manifestarse y que lo consiguen, aunque de forma disfrazada, en los síntomas de los trastornos mentales y también en la vida normal, en fenómenos tales como los sueños – *Die Traumdeutung* (Interpretación de los sueños), 1900--, los denominados actos fallidos o parapraxias – *Zur Psychopathologie des Alltagslebens* (Psicopatología de la vida cotidiana), 1904 – y la dinámica de los chistes – *Der Witz und seine Beziehung zum Unbewussten* (El chiste y su relación con lo inconsciente), 1905-. El descubrimiento del inconsciente, el principio del determinismo psíquico y el estudio evolutivo de la organización de la

personalidad (desarrollo psicosexual) llevan a borrar los límites entre lo normal y lo patológico; la conducta humana se hace comprensible en términos históricos en su doble vertiente personal y social. Freud, sin abandonar en ningún momento su incesante labor de observación clínica, estructura una teoría de la personalidad – Das Ich und das Es (El Yo y el Ello), 1923 – dividiéndola en tres grupos de funciones (Ello, Yo y Super-yo) en relación, respectivamente, con el mundo de los instintos, la realidad y las normas morales. Describe el funcionamiento de estos tres aspectos de la personalidad, desde la etapa del pensamiento infantil-primitivo, regido por el principio del placer, hasta la del pensamiento adulto o maduro bajo la dirección del principio de realidad. Rectifica su primera teoría de los instintos, que oponía los instintos sexuales a los de conservación, para integrar ambos en uno solo, el instinto sexual o eros, que tiende a la conservación y creación de vida, y oponerlo al instinto de muerte o tánatos, que impulsa los organismos vivos a buscar el impulso primitivo del que surgieron: lo inorgánico – Jenseits des Lustprinzips (Más allá del principio del placer), 1920-.

Sigmund Freud (Wikipedia)

Sigmund Freud (AFI pronunciación en alemán: 'zi:kmʊnt 'fʁɔʏt) (6 de mayo de 1856, en Příbor, Moravia, Imperio austríaco (actualmente República Checa) - 23 de septiembre de 1939, en Londres, Inglaterra, Reino Unido) fue un médico neurólogo austriaco de origen judío, padre del psicoanálisis y una de las mayores figuras intelectuales del siglo XX.

Su interés científico inicial como investigador se centró en el campo de la neurología, derivando progresivamente sus investigaciones hacia la vertiente psicológica de las afecciones mentales, de la que daría cuenta en su práctica privada. Estudió en París con el neurólogo francés Jean-Martin Charcot las aplicaciones de la hipnosis en el tratamiento de la histeria. De vuelta en Viena y en colaboración con Joseph Breuer desarrolló el método catártico. Paulatinamente, reemplazó tanto la sugestión hipnótica como el método catártico por la asociación libre y la interpretación de los sueños. De igual modo, la búsqueda inicial centrada en la rememoración de los traumas psicógenos como productores de síntomas, fue abriendo paso al desarrollo de una teoría etiológica de las neurosis más diferenciada. Todo esto se convirtió en el punto de partida del psicoanálisis, al que se dedicó ininterrumpidamente el resto de su vida.

Freud postuló la existencia de una sexualidad infantil perversa polimorfa, tesis que causó una intensa polémica en la sociedad puritana de la Viena de principios del siglo XX y por la cual fue acusado de pansexualista. A pesar de la hostilidad que tuvieron que afrontar sus revolucionarias teorías e hipótesis, Freud acabaría por convertirse en una de las figuras más influyentes del siglo XX. Sus teorías, sin embargo, siguen siendo discutidas y criticadas, cuando no simplemente rechazadas. Muchos limitan su aporte

al campo del pensamiento y de la cultura en general, existiendo un amplio debate acerca de si el psicoanálisis pertenece o no al ámbito de la ciencia.

La división de opiniones que la figura de Freud suscita podría resumirse del siguiente modo: por un lado, sus seguidores le consideran un gran científico en el campo de la medicina, que descubrió gran parte del funcionamiento psíquico humano; y por otro, sus críticos lo ven como un filósofo que replanteó la naturaleza humana y ayudó a derribar tabúes, pero cuyas teorías, como ciencia, fallan en un examen riguroso.

Darwinismo (artículo de enciclopedia)

La teoría más completa de la evolución de las especies es debida a Charles Darwin y está contenida en su obra principal, *El origen de las especies por la selección natural* (1859). La obra de Darwin representa una revolución científica en el campo de la epistemología del conocimiento biológico, y en ella queda finalmente integrado lo esencial del lamarckismo.

La idea de la evolución había penetrado en el mundo científico e intelectual de la época. La influencia del geólogo C. Lyell fue muy grande en Darwin y él mismo lo reconoce en su Autobiografía. En su obra *Principles of Geology* (*Principios de Geología*), 1830, Lyell rechazó la teoría de Cuvier del creacionismo y del catastrofismo, reemplazando las evoluciones súbitas debidas a los caprichos del Creador por los efectos de una lenta transformación de la tierra.

Tras el viaje del *Beagle* Darwin expuso en su obra *El origen de las especies* lo esencial de su doctrina: explicó el origen de las especies, no por una tendencia innata del organismo animal a la evolución, como lo había hecho Lamarck, sino por la adaptación del organismo a condiciones extrínsecas; no por la naturaleza del organismo, sino por la acción de la naturaleza exterior. (Existe un paralelismo con el pensamiento de Marx: explicación de la evolución histórica de la humanidad no por la naturaleza humana, sino por el carácter de las relaciones engendradas por la acción del hombre social sobre la naturaleza exterior). Para Darwin las especies evolucionan, y uno de los mecanismos fundamentales es la selección material, hasta dejar descendencia de los individuos más aptos para vivir en su medio. Relacionó el problema del desarrollo histórico del mundo orgánico a las formas y causas de las transformaciones de las especies animales y vegetales, lo que le llevó a dar una especial importancia al estudio de los animales domésticos y de las plantas cultivadas, cuyas razas han sido producidas y seleccionadas por los ganaderos y agricultores mediante la selección artificial; este estudio darwiniano de la actividad práctica del hombre para encontrar datos científicos es uno de los aspectos más interesantes de la obra de Darwin.

Darwinismo (Wikipedia)

El darwinismo es un término con el que se describen las ideas de Charles Darwin, especialmente en relación a la evolución biológica por selección natural.

El darwinismo no es sinónimo de evolucionismo, este último es anterior a Charles Darwin: las teorías darwinistas son evolucionistas, pero su aportación clave es el concepto de selección natural considerado determinante para explicar la causa de la evolución y que en su posterior desarrollo, con numerosas aportaciones y correcciones, permitirá la formulación de la teoría de la evolución actual o síntesis evolutiva moderna. Por tanto es igualmente equivocado usar el término «darwinismo» para referir la actual teoría de la evolución, ya que esta no se reduce sólo a las ideas postuladas por Charles Darwin.

Para el biólogo evolutivo Ernst Mayr el término «darwinismo» tiene a lo largo de la historia y desde 1859 (año de publicación de la obra de Darwin *El origen de las especies*) al menos nueve usos distintos. Al principio el darwinismo solo significaba anti creacionismo. Si alguien explicaba el cambio evolutivo acudiendo a causas naturales y no divinas era tachado de «darwinista» (por ejemplo, Thomas Henry Huxley y Charles Lyell).

El uso del término variará conforme las diversas teorías y subteorías que contenían los postulados los cuales fueron poco a poco siendo aceptados, para después ser matizados, corregidos y completados hasta la formulación, en la década de 1940 a 1950, de la síntesis evolutiva moderna. Desde entonces puede decirse que el paradigma darwinista resiste frente a los ataques sufridos y el reduccionismo, su formulación básica está vigente y parece que puede durar: la evolución es el resultado de la variación genética y de su ordenamiento mediante la eliminación y la selección.

Las concepciones evolucionistas de Darwin constituyen un complejo sistema teórico, un conjunto de teorías relacionadas, más que una teoría singular. El núcleo de esas concepciones sigue conservando toda su validez, a pesar de su natural insuficiencia y de algún error significativo, sobre todo en su explicación de la herencia a través de pangénesis. En el darwinismo hay tres ejes teóricos que explican distintos aspectos de la realidad biológica.

El transformismo, que es la noción de que las especies van cambiando sus características a lo largo del tiempo de una manera fundamentalmente gradual. Lo que ahora designa el término evolucionismo fue señalado durante mucho tiempo, hasta bien entrado el siglo XX, como transformismo.

La noción de que las especies se diversifican, por adaptación a ambientes o modos de vida diferenciados, ramificándose; el otro aspecto del mismo fenómeno es que todas las especies están emparentadas, aunque en grados distintos, y en último término todas las especies tienen su origen común en un remoto antepasado común único. De esta convicción deriva la de que es obligado intentar clasificar las especies por su

parentesco (filogenia), criterio que debe pasar por encima de cualquier otro. Darwin desconfiaba de que este ideal fuera alcanzable, aunque el desarrollo reciente del análisis filogenético lo está aproximando.

La adaptación al ambiente que motiva el cambio evolutivo, según había sido ya propuesto con anterioridad por otros autores, como Lamarck, debía tener su mecanismo en la selección natural, concebida como resultado de dos factores. Estos son, por un lado, la variabilidad natural hereditaria de los individuos de una especie y, por otro, la tasa diferencial de éxito reproductivo, dependiente también de la tasa de supervivencia, entre las distintas variantes genéticas presentes en la población.

BIBLIOGRAFÍA

- Adler, Alfaro, L., A content-driven reputation system for the Wikipedia, 2007.
- Andrew Orlowski, "Wikipedia: magic, monkeys and typewriters," The Register (24 Oct. 2005).
- Arendt, Hannah, La condición humana, Paidós, Barcelona, 1996.
- Basalla, George, La Evolución De La Tecnología, Editorial Crítica, Barcelona, 2011.
- Bauman, Zygmunt, Vida Líquida, Paidós, Buenos Aires, 2006.
- Blondeau, O., Dyer N., Vercellone, C., Kyrou, A., Corsani, A., Capitalismo cognitivo, propiedad intelectual y creación colectiva, S/E, Madrid, 2004.
- Brian Cubbison, "How Syracuse became a test of online credibility," The Post-Standard, Syracuse NY (15 September 2004).
- Brown, John, La Vida Social De La Información, Prentice Hall, Buenos Aires, 2011.
- Busaniche, Beatriz, Quién controla el conocimiento? Los aspectos políticos de la disputa en Monopolios artificiales sobre bienes intangibles, RAFI, Argentina, 2006.
- Capanna, Pablo, Maquinaciones, el otro lado de la tecnología, Editorial Paidós, Buenos Aires, 2011.
- Capella, Francisco, Notas Sobre Economía De La Ciencia, S/D.
- Cubbison Brian, How Syracuse became a test of online credibility, The Post-Standard, Syracuse NY, 15 de Septiembre 2004.
- Dvorak, John C. (2005). The Wikification of Knowledge. Retrieved July 15, 2005.
- Edgerton, Davis, Innovación y Tradición, Crítica, Madrid, 2006.
- Elinor Ostrom, Governing the commons: the evolution of institutions for collective actions, Cambridge, Cambridge university press, 1990.
- Farmer, Randy, Building Web Reputation Systems, O'Reilly, Sebastopol, 2010.
- Feibleman, James, The New Materialism, Martinus Nijhoff, 1970.
- Hardin, Garrett (1968-12-13). The Tragedy of the Commons. Science, vol. 162, n° 3859, pags. 1243–1248.
- Hayek, Friedrich, Camino De Servidumbre, Alianza Editorial, Madrid, 2011.
- Hobbes, Thomas, Leviatán, Obras Maestras del Pensamiento, Madrid, 2003.

Hume, David, Tratado De La Naturaleza Humana, Editorial Tercer Milenio, Buenos Aires, 2005.

Jason Scott, The Great Failure of Wikipedia, ASCII: Jason Scott's Weblog (19 Nov. 2004).

Jenkins , Henry, Fans, Bloggers, and Gamers: Exploring Participatory Culture, New York University Press , New York, 2002.

Justo, Marcelo, (2001-03-04), La Patente o La Vida, Página 12, p. 41.

Kapferer, Jean, Rumores El Medio De Difusión Más Antiguo Del Mundo, Emecé, Buenos Aires, 1987.

Kittur, A., Power of the few vs. wisdom of the crowd: Wikipedia and the rise of thebourgeoisie, 2007.

Kropotkin, Piotr, Mutual Aid: A Factor Of Evolution, S/E, S/L, 1902.

Kurzwell, Ray, La Era De Las Máquinas Espirituales, Planeta, Buenos Aires, 2000.

Langberg, Mike, Wikipedia needs safeguards that work" The Mercury News (11 Dec. 2005).

Langberg, Mike, Wikipedia Needs Safeguards That Work, The Mercury News, 11 de diciembre de 2012.

Lih, Andrew, Wikipedia as participatory journalism: reliable sources? Metrics for evaluating collaborative media as a news soruce, University of hong Kong, Hong Kong, 2004

Mac Luhan, Marshall, The Guttemberg Galaxy, University of Toronto Press, Toronto, 2003.

Orlowski, Andrew, Wikipedia: Magic, Monkeys And Typewriters" The Register, 24 de octubre de 2005.

Ostrom , Elinor, Governing The Commons: The Evolution Of Institutions For Collective Actions, Cambridge, Cambridge university press, 1990.

Patel, Keyur, Transformación Digital, Mc Graw Hill, México, 2001.

Priedhorsky, Reid, Chen, Jilin y otros, Creating, Destroying, and restoring value in Wikipedia, Grouplens research, Department of computer science and engineering, Minnesota, 2007

Ramonet, Ignacio, La Explosión Del Periodismo, Capital Intelectual, Buenos Aires, 2011.

Rheingold, Howard, Multitudes Inteligentes, Gedisa, Barcelona, 2004.

Ridley, Matt, *The Origins of Virtue: Human Instincts and the Evolution of Cooperation*, Penguin Books, Londres, 1996.

Rifkin, Jeremy, *La Era Del Acceso*, Paidós, Buenos Aires, 2004.

Sibilia, Paula, *El Hombre Postorgánico*, Fondo Cultura Económico, Buenos Aires, 2005.

Siegel, Lee, *El Mundo A Través De Una Pantalla*, Random House, Barcelona, 2008.

Smiers, Joost, *Imagine No Copyright*, Gedisa, Barcelona, 2008.

Tapscott, Don, *Wikinomics La Nueva Economía De Las Multitudes Inteligentes*, Paidós, Buenos Aires, 2009.

Vandendorpe, Christian, *Del Papiro Al Hipertexto*, Fondo de Cultura Económica, Buenos Aires, 2002.

Vidal, Miquel, *Contra (la) Información*, en Gradin, Carlos (compilador), *Internet, Hackers y Software Libre*, Editora Fantasma, Buenos Aires, 2004.

Viégas, F. B., *Studying cooperation and conflict between authors with history flow visualizations*, 2004

Wellman, Barry, *Physical place and cyberplace: the rise of personalized networking*, *International journal of urban and regional research*, 25, 2, 2001, páginas 227 a 252, 2002.

Wellman, Barry, *Physical Place And cyberplace: the rise of pesonalized networking*, *International journal of urban and regional research*, 25, 2, 2001, páginas 227 a 252, 2002.

Whitfield, John, *People Will Talk: The Surprising Science of Reputation*, Wiley, New Jersey, 2011.

Wilkinson, Richard, *Mind The Gap: Hierarchies, Health And Human Evolution*. *Darwinism Today*, Yale University Press, Yale, 2001.

Wolf, Maryanne, *Cómo Aprendemos a Leer*, Ediciones B, Barcelona, 2007.